



1242/13

**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor majetkový, stavebního  
a investic  
oddělení stavebního řádu**

<b>MĚSTSKÝ ÚŘAD PROSEČ</b>	
Č. j.: <i>733/2013</i>	
Došlo <b>řádu</b> 01. 07. 2013	-1-
Zpracovatel: Přílohy:	Ukl. znak: <i>VZ. VJ</i>

Č.j.: KrÚ-40398/2013/OMSŘI/Kš  
Spis. zn.: Sp.KrÚ 40398/2013

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA USNESENÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako správní úřad věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, ve věci uvědomění o podjatosti a postoupení spisu nadřízenému orgánu dopisem Městského úřadu Proseč, starosty města ze dne 30. 05. 2013 č.j. 840-9/2012-330/R, ve správní věci řízení o dodatečném povolení stavby „rekreačního domu“ včetně přípojek technické infrastruktury (vodovodní a kanalizační přípojka, elektropřípojka, zpevněná komunikační přípojka /příjezdová komunikace/), a zpevněných ploch, vše na pozemcích označených jako parc. č. 685/2, 685/1 a 656 v kat. území Podměstí, t a k t o:

Věc řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby „rekreačního domu“ včetně přípojek technické infrastruktury (vodovodní a kanalizační přípojka, elektropřípojka, zpevněná komunikační přípojka /příjezdová komunikace/), a zpevněných ploch, vše na pozemcích označených jako parc. č. 685/2, 685/1 a 656 v kat. území Podměstí, evidovaná u Městského úřadu Proseč pod č.j. 840-6/2012-330/R, a věc řízení o nařízení odstranění těže stavby, evidovaná u Městského úřadu Proseč pod č.j. 793-3/2012-330/R,

### s e o d n í m a j í

Městskému úřadu Proseč, odboru hospodářsko-správnímu (dále jen „stavební úřad“), se sídlem Proseč, Proseč 18, neboť tento není způsobilý věci projednávat a rozhodovat z důvodu vyloučení všech úředních osob, a

### p ř í k a z u j í

Městskému úřadu Skuteč, odboru stavebního úřadu, se sídlem Skuteč, Palackého nám. 133, který ve věci předmětných správních řízení bude dále jednat a rozhodovat v postavení nalézacího správního úřadu.

### Odůvodnění:

Písemností ze dne 30. 05. 2013, krajskému úřadu doručenu dne 03. 06. 2013, uvědomil starosta města Proseč podle ust. § 14 odst. 4 správního řádu krajský úřad o skutečnosti, že ve věci řízení o dodatečném povolení stavby „rekreačního domu“ včetně přípojek technické infrastruktury (vodovodní a kanalizační přípojka, elektropřípojka, zpevněná komunikační přípojka /příjezdová komunikace/), a zpevněných ploch, vše na pozemcích označených jako parc. č. 685/2, 685/1 a 656 v kat. území Podměstí, a řízení o nařízení odstranění těže stavby, byla usnesením starosty města vyloučena z projednávání a rozhodování věci oprávněná úřední osoba, Bc. Pavel Raba, která je rovněž jedinou způsobilou oprávněnou osobou k provedení označených správních řízení, a Městský

úřad Proseč se tak stal nezpůsobilým věci vyřídit. Z uvedeného důvodu krajskému úřadu předává správní spis ve věci k dalšímu postupu.

Krajský úřad po přezkoumání shledal uvědomění starosty města Proseč jako důvodné.

Vydání citovaného uvědomění starosty města Proseč ze dne 30. 05. 2013 předcházely následující skutečnosti, rozhodné pro posouzení v řízení podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Opatřením ze dne 03. 09. 2012 oznámil stavební úřad zahájení řízení z moci úřední podle ust. § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o nařízení odstranění stavby „rekreačního domu“ včetně přípojek technické infrastruktury (vodovodní a kanalizační přípojka, elektropřípojka, zpevněná komunikační přípojka /příjezdová komunikace/), a zpevněných ploch, vše na pozemcích označených jako parc. č. 685/2, 685/1 a 656 v kat. území Podměstí (dále jen „předmětná stavba“).

Podáním ze dne 05. 09. 2012, Městskému úřadu Proseč doručeným dne 11. 09. 2012, požádali Petr Stodola, nar. 20. 09. 1973, bytem Proseč, Proseč 353, a Veronika Zlatohlávková, nar. 07. 07. 1976, bytem Trhová Kamenice, Zahradní 234 (dále oba jen „stavebníci“), stavební úřad o vydání dodatečného povolení předmětné stavby. K žádosti přiložili projektovou dokumentaci stavby a doklady a podklady vymezené právními předpisy a nezbytné pro posouzení předložené žádosti. Stavební úřad opatřením ze dne 21. 09. 2012 oznámil zahájení řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a k projednání věci nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě. Usnesením z téhož dne stavební úřad podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil řízení o nařízení odstranění předmětné stavby.

Po projednání věci s účastníky řízení při ústním jednání stavební úřad sdělením ze dne 06. 12. 2012 uvědomil účastníky řízení podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu o právu seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení sdělení. Dne 11. 01. 2013 pod č.j. 840-6/2012-330/R vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým předmětnou stavbu dodatečně povolil. Podáními ze dne 25. 01. 2013 a 28. 01. 2013, Městskému úřadu Proseč oběma doručenými dne 28. 01. 2013, se do vydaného rozhodnutí odvolali Pavel Čermák, nar. 11. 11. 1958, bytem Proseč, Podměstí 47, a Jan Čermák, nar. 24. 01. 1952, bytem Proseč, Proseč 305. Písemností ze dne 01. 03. 2013 postoupil stavební úřad uplatněná odvolání společně s napadeným rozhodnutím a souvisejícím správním spisem krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení. V závěru odvolacího řízení krajský úřad rozhodnutím ze dne 03. 05. 2013 č.j. KrÚ-15982/35/2013/OMSŘ/Kn-7 napadené rozhodnutí stavebního úřadu pro rozpor se zákonem zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 09. 05. 2013.

Dne 28. 05. 2013 předložila oprávněná úřední osoba svému služebně nadřízenému (představenému), starostovi města Proseč, podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu návrh na vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci předmětného správního řízení o dodatečném povolení označené stavby. Pochybnosti o nepodjatosti své osoby opírá o skutečnost, že se stavebníky zná, je seznámen s jejich tíživou sociální situací a konstatuje, že vyřízení žádosti stavebníků bude ve své podstatě „bojem o čas“, neboť předmětná stavba je postavena v území, které podle nového územního plánu (nový územní plán je v závěrečné fázi pořizování již není určeno k zastavění a pokud by dodatečné povolení předmětné stavby nenabylo právní moci před schválením územního plánu, nebylo by možné stavbu dodatečně povolit. Rovněž tak oprávněná úřední osoba poukazuje na skutečnost, že jedním z odvolatelů je člen Rady města Proseč.

Starosta města Proseč následně svým usnesením ze dne 29. 05. 2013 č.j. 840-9/2012-330/R, rozhodl podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu, že Bc. Pavel Raba, vedoucí hospodářsko-správního odboru (stavebního úřadu) Městského úřadu Proseč je vyloučen z projednávání a rozhodování v uvedeném správním řízení ve věci žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby a současně i v řízení o nařízení jejího odstranění (pozn. krajského úřadu: Řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby je předběžnou otázkou pro řízení o nařízení odstranění nepovolené stavby. Obě řízení nelze oddělovat.).

Krajský úřad po posouzení důvodů uvedených v uvědomění – předání věci – starosty města Proseč ze dne 30. 05. 2013 č.j. 840-9/2012-330/R, dospěl ke shodnému závěru o oprávněnosti pochybností o nepodjatosti vedoucího hospodářsko-správního odboru Městského úřadu Proseč v uvedených správních věcech. Jmenovaná oprávněná úřední osoba vystupuje ve vztahu ke všem pracovníkům hospodářsko-správního odboru, vykonávajícím úkony související s výkonem státní správy na stavebně správním úseku – pravomoc obecného stavebního úřadu, v postavení

představeného dle ust. § 14 správního řádu. Vůči vedoucímu hospodářsko-správního odboru jsou ve faktickém podřízeném postavení všichni pracovníci tohoto odboru, který je příslušný k výkonu správní činnosti ve věci předmětné stavby. Je mimo vší pochybnost, že všichni pracovníci hospodářsko-správního odboru Městského úřadu Proseč jsou vyloučeni ve vztahu k Bc. Pavlu Rabovi, který je vedoucí jmenovaného odboru Městského úřadu Proseč. Daný závěr vychází z obecné zásady, že pokud je vyloučen představený, jsou vyloučeni všichni pracovníci v jeho řídicí působnosti, neboť tento k nim jak vykonává úkony přímého nadřízeného, tak má vůči nim i jiné přímé direktivní nástroje, nepřímo ovlivňující svobodu jejich rozhodovací činnosti.

Jestliže podřízený správní orgán není z důvodů vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý k provádění správní činnosti ve vztahu ke konkrétnímu předmětu této činnosti, pověří nadřízený správní orgán usnesením k projednávání a rozhodování v dané věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu a to takový správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Po projednání s Městským úřadem Skuteč krajský úřad ve věci řízení o žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby a řízení o nařízení jejího odstranění přikázal jednat a rozhodovat tomuto správnímu orgánu.

Ze všech shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, k Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky, které o odvolání rozhodne, a to cestou Krajského úřadu Pardubického kraje, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se usnesení napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo.


Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady stavební úřad.

Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřijatelné.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

V Pardubicích dne 25. 06. 2013



  
JUDr. Michal Votřel, MPA  
vedoucí odboru  
v.z. Jan Klimeš  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Jan Klimeš, oprávněná úřední osoba

**Obdrží správní orgány (jednotlivě):**

Městský úřad Skuteč, odbor stavebního úřadu, Palackého nám. 133, 539 73 Skuteč  
Městský úřad Proseč, hospodářsko-správní odbor (stavební úřad), Proseč 18, 539 44 Proseč u Skutče

**Obdrží účastníci řízení (dle § 27 odst. 1 správního řádu):**

Petr Stodola, Proseč 353, 539 44 Proseč u Skutče  
Veronika Zlatohlávková, Zahradní 234, 539 52 Trhová Kamenice

**Obdrží ostatní účastníci řízení (formou veřejné vyhlášky):**

Marie Řebíčková, nar. 1929, Podměstí 16, 539 44 Proseč u Skutče  
Milada Bláhová, Záboří 123, 539 44 Proseč u Skutče  
Václav Čermák, Purkyňova 1966/32, Královo Pole, 612 00 Brno  
Marie Sodomková, U Stadionu 747, 537 03 Chrudim  
Ladislav Čermák, Proseč 277, 539 44 Proseč u Skutče  
Jan Čermák, nar. 1952, Proseč 305, 539 44 Proseč u Skutče  
Bohuslava Čermáková, Ukrajinská 537/3, Bohunice, 625 00 Brno  
Pavel Čermák, Podměstí 47, 539 44 Proseč u Skutče (zastoupený JUDr. Dobromilou Markovou,  
advokátkou AK, Bratranců Veverkových 2675, 530 02 Pardubice)  
Karel Sodomka, Proseč 108, 539 44 Proseč u Skutče  
Město Proseč, Proseč 18, 539 44 Proseč u Skutče, IDDS: mgdb3h7  
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IDDS: ffhk8fq  
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 8/874, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy  
Telefónica Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha, IDDS: d79ch2h  
Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 01 Chrudim, IDDS: 3b9gxrh

**K vyvěšení na úředních deskách:**

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice  
Městský úřad Skuteč, Palackého nám. 133, 539 73 Skuteč  
Městský úřad Proseč, Proseč 18, 539 44 Proseč u Skutče

**Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu plných 15 dnů, tj. den vyvěšení a sejmutí se nepočítá, 15 dnem vyvěšení nastávají účinky doručení.**

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Příloha pro MěÚ Skuteč:  
1 x celý správní spis ve věci č.j. 840-9/2012-330/R a č.j. 793-3/2012-330/R

Vypraveno dne: