

11271602

MĚSTSKÝ ÚŘAD PROSEČ	
Č.j.: 532/2012	
Došlo dne:	18. 06. 2012
Zpracovatel:	Ukl. znak:
Přílohy:	328.9 A/5



**Krajský úřad  
Pardubického kraje**  
Odbor majetkový a stavebního řádu  
oddělení stavebního řádu

Č.j.: KrÚ -31989/83/2012/OMSR/Es-2  
Spis.zn.: Sp.KrÚ 31989/2012

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o odvolání občanského sdružení Sdružení pro ekologii Mikulovice, se sídlem Mikulovice, Staňkova č.p. 50, p. Pardubice, doručeném Městskému úřadu Proseč dne 12. 3. 2012, do rozhodnutí Městského úřadu Proseč, hospodářsko-správního odboru, ze dne 22. 2. 2012 č.j. 476-4/2011-328/R, t a k t o:

Odvolání občanského sdružení Sdružení pro ekologii Mikulovice, se sídlem Mikulovice, Staňkova č.p. 50, p. Pardubice, zastoupeného jednatelem Václavem Průškem (dále jen „odvolatel“), doručené Městskému úřadu Proseč dne 12. 3. 2012, do rozhodnutí Městského úřadu Proseč, hospodářsko-správního odboru, ze dne 22. 2. 2012 č.j. 476-4/2011-328/R,

**se zamítá**

a napadené rozhodnutí Městského úřadu Proseč, hospodářsko-správního odboru (dále jen „stavební úřad“), ze dne 22. 2. 2012 č.j. 476-4/2011-328/R, kterým stavební úřad podle ust. §§ 79 a 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl o umístění stavby „Obnova rybníka na Martinickém potoce, včetně dvou tůní a revitalizace části Martinického potoka“, na pozemcích označených jako parc. č. 1034/4, 1053/4, 1056/8, 1058 a 2669, vše v katastrálním území Martinice u Skutče a na pozemcích označených jako parc. č. 418/3 a 797 v katastrálním území Františky (dále rovněž jen „předmětná stavba“),

**se potvrzuje.**

**Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:**

Zdeněk Kulhavý, nar. 5. 11. 1957, Františky č.p. 103, 569 82 Borová u Poličky

## Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti:

Dne 1. 9. 2011 podal Zdeněk Kulhavý, bytem Františky č.p.103, p. Borová u Poličky (dále jen „žadatel“), u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Jelikož se navrhovaná stavba nachází ve dvou správních obvodech obecných stavebních úřadů, a to Městského úřadu Proseč a Městského úřadu Hlinsko, bylo nejprve požádáno u nadřízeného správního orgánu o stanovení stavebního úřadu k provedení správního řízení a vydání rozhodnutí. Tím byl určen stavební úřad Městského úřadu Proseč. Stavební úřad veřejnou vyhláškou oznámil zahájení územního řízení a k projednání věci nařídil veřejné ústní jednání na den 3. 11. 2011 v kanceláři stavebního úřadu, a to písemností ze dne 27. 9. 2011. O zahájení řízení bylo individuálně informováno i občanské sdružení Sdružení pro ekologii Mikulovice, které se ve stanovené lhůtě přihlásilo do řízení a nabylo tím postavení účastníka řízení. Občanské sdružení splňovalo podmínky ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Veřejného jednání dne 3. 11. 2011 se zúčastnili zástupci stavebního úřadu, obce Krouna, Lesů ČR, s.p., Povodí Labe, s.p., p. Václav Pešina, p. Jiří Bouška (zastupující Vilmu Malou), a žadatel. Z jednání byl sepsán protokol, ve kterém nebyly vzneseny námítky či připomínky proti vydání územního rozhodnutí. Odvolatel se jednání nezúčastnil ani nezaslal stavebnímu úřadu proti záměru své námítky.

Stavební úřad dne 30. 11. 2011 obdržel stanovisko od Lesů ČR, s.p., k předmětné stavbě.

Veřejnou vyhláškou stavební úřad seznámil s podklady rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Ve stanovené lhůtě již žádný z účastníků řízení nevyužil svých práv dle ust. § 36 správního řádu.

Dne 22. 2. 2012 stavební úřad ediktálně vydal napadené rozhodnutí, ve kterém výrokem č. I. předmětnou stavbu umístil a výrokem č. II stanovil podmínky pro její umístění. Stavební úřad nerozhodoval o námitkách či připomínkách, protože žádné nebyly podány. V odůvodnění napadeného rozhodnutí popsal průběh řízení, odůvodnil formu zaslání a zveřejňování vydaných písemností stavebního úřadu v souvislosti se stanovení okruhu účastníků řízení a konstatoval zajištění vzájemného souladu předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, jejichž podmínky zahrnul do podmínek územního rozhodnutí.

Stavební úřad dne 12. 3. 2012 obdržel do vydaného rozhodnutí odvolání. Odvolatel v podaném odvolání uvádí, že se odvolává proti územnímu rozhodnutí z toho důvodu, že je přesvědčen, že tato stavba by významně narušila významný krajinný prvek, kterým je Martinický potok, a to v jeho přirozenosti a nedotčenosti. Dále odvolatel chce upozornit na skutečnost, že se zde nehovoří o smyslu a využití vodní plochy. Dále citace: *„Jestliže investor do této stavby nainvestuje finanční prostředky, tak je v každém případě bude chtít ekonomicky zužítkovat, což se rozumí, že se bude jednat spíše o průmyslové využití (chov ryb), než že investuje prostředky do biotopu jako takového. Jakákoliv průmyslová činnost na*

*vodní ploše by negativně zasáhla do vlastního Martinického potoka, a to z důvodu jak příkrmování ryb, tak různými chemickými složkami, které se do průmyslových rybníků používají. Dále by byla zdevastována nemalá část lesní plochy, potažmo břehový porost, který se u potoka nachází. S výstavbou jsou zároveň spojeny negativní vlivy, co se týče motorových vozidel formou nebezpečí úniku ropných látek, což by mohlo mít za následek úhyn některých živočichů, které se v potoce nacházejí. V žádném případě nespátřujeme, že by bylo ve veřejném zájmu, aby tato stavba byla realizována, když veškeré její činnosti vidíme v přímém rozporu s ochranou životního prostředí.“ (konec citace)*

Stavební úřad veřejnou vyhláškou vydanou ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyzval o podaném odvolání ostatní účastníky správního řízení a vyzval je ve stanovené lhůtě k vyjádření.

K podanému odvolání občanského sdružení se vyjádřil žadatel dopisem ze dne 20. 4. 2012, který obdržel stavební úřad téhož dne (20. 4. 2012). Žadatel v dopise uvádí, že stavba nenaruší významný krajinný prvek, neboť se nejedná o novou stavbu, ale obnovu stávající vodní nádrže, kde při povodňových průtocích došlo k protržení hráze a že nedochází ke zvětšení nádrže oproti původnímu stavu. Naopak žadatel zdůraznil, že malá vodní nádrž obnoví zadržování vody v krajině se všemi příznivými důsledky, které zadržování vody v krajině přináší. Dále uvedl, že pro intenzivní chov ryb je nádrž nevhodná pro svoji velikost, odlehlost a přístupnost a že v projektové dokumentaci zde nejsou navrhovány žádné objekty pro intenzivní chov ryb jako přístupové komunikace, loviště, kádiště nebo sila na krmení. Také uvedl, že lesní plocha ani původní břehový porost nebudou ani nemohou být zdevastovány, protože ty tvořily původní břehový porost nádrže. Dojde pouze ke kácení částí náletových dřevin v původní zátopě, které zde vyrostly po protržení nádrže. Na závěr žadatel dodal, že motorová vozidla používaná při stavbě musejí splňovat současné předpisy pro provoz a práci v prostředí, kde by mohlo dojít k ovlivnění životního prostředí a že odvolatel dopředu předjímá porušování právních předpisů.

Stavební úřad dne 16. 5. 2012 postoupil kompletní spisový materiál spolu s odvoláním svému nadřízenému správnímu orgánu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu k dalšímu řízení. Odvolací orgán spisový materiál obdržel dne 17. 5. 2012.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z nichž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 též právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy respektoval.

Odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává napadené rozhodnutí a úkony, které mu předcházejí, z hlediska obecné zákonnosti a v rozsahu uplatněných námitek v odvolání.

Odvolací orgán přezkoumal postup stavebního úřadu a nezjistil v jeho úkonech ani ve vydaných písemnostech žádná pochybení. Stavební úřad stanovil v řízení okruh účastníků řízení a jelikož u stavebního úřadu je podaná žádost občanského sdružení (odvolatele) ve smyslu ust. § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyzval o záměru odvolatele a umožnil mu účastnit se územního řízení. Plně svých práv v řízení však odvolatel nevyužil. Odvolatel pouze podal odvolání do vydaného územního rozhodnutí.

Odvolací orgán proto odvolateli sděluje, že právo na odvolání, zaručené účastníku řízení v § 53 správního řádu je v územním řízení omezeno zásadou koncentrace řízení. Proto námitky k umístění navržené stavby neuplatněné včas, není možno účinně uplatnit v odvolání. Jestliže tedy lze námitky a připomínky k navržené stavbě uplatnit jen koncentrovaně, tj. při nařizovacím ústním jednání, místním šetření nebo ve stanovené lhůtě, a později k nim nebude přihlédnuto, není je možné účinně uplatnit v odvolání. Výjimkou by byl pouze případ, kdy by k tomu účastníku řízení byla odňata možnost nesprávným postupem stavebního úřadu (neoznámení zahájení řízení, oznámení zahájení veřejnou vyhláškou bez splnění zákonných podmínek k takovému postupu, neupozornění na zásadu koncentrace řízení – tedy neúčinnost opožděných námitek a připomínek, nedodržení zákonných lhůt apod. (viz rozsudek VS v Praze, č.j. 5A 156/2000-25)

Odvolací orgán tedy přezkoumal, zda-li odvolatel měl možnost uplatnit své námitky a připomínky v řízení. Odvolatel dne 5. 10. 2011 obdržel do vlastních rukou (doručenka podepsaná Václavem Průškem, jednatelem občanského sdružení Sdružení pro ekologii Mikulovice) oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání na den 3. 11. 2011 v 9,00 hodin se schůzkou pozvaných na stavebním úřadě Městského úřadu Proseč. V této písemnosti stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány čitelnými písmeny upozorňuje na možnost uplatnění námitek a připomínek „nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto“. Stavební úřad jasně v písemnosti vymezuje tzv. koncentraci řízení. Z tohoto pohledu lze vyvrátit možnost, že odvolatel nebyl řádně seznámen se svými možnostmi v řízení. Odvolací orgán naopak soudí, že odvolatel řádně a v souladu se zákonem dostal možnost uplatňovat svá práva v řízení a podat své námitky či připomínky včas ve stanovené lhůtě. Pokud se odvolatel nemohl z časových či jiných důvodů dostavit na veřejné projednání, mohl své námitky zaslat pomocí poštovní přepravy do data konání ústního jednání. Odvolatel nevyužil ani práva nahlédnout do spisu předmětné správní věci a v rámci kroku dle ust. § 36 správního řádu, kdy byl seznámen s podklady před vydáním rozhodnutí a byla mu dána 10 denní lhůta ode dne doručení tohoto sdělení, se k věci nevyjádřil. Navíc odvolateli, jako účastníku řízení, kde není pro území zpracován územní plán obce, byly veškeré písemnosti zasílány přímo na doručenkou. Přezkoumáním věci odvolacím orgánem bylo prokázáno, že odvolatel v daném správním řízení nehájil svá práva a podal až na závěr řízení odvolání proti napadenému rozhodnutí. O námitkách v podaném odvolání odvolací orgán nemůže rozhodnout, o nich měl právo rozhodnout stavební úřad.

Odvolací orgán se proto níže stručně vyjádří k námitkám odvolání ve skrze především k využití předmětné stavby k intenzivnímu chovu ryb, čímž by došlo, dle názoru odvolatele, k negativnímu zásahu a zdevastování významného krajinného prvku Martinický potok. V tomto případě je podstata námitek odvolání založená výlučně na odvolatelových tvrzeních nepodložená žádnými důkazními prostředky, znaleckými posudky či jinými adekvátními zprávami, jenž by potvrdily vyřčené odvolatelem. Odvolací orgán dodává, že odvolatel před samotnou realizací ve fázi projednání záměru už předjímá protiprávní chování žadatele, aniž by se se správní věcí a zpracovanou dokumentací k záměru řádně seznámil. K pozdě uplatněným námitkám a v takové formě k nim nemůže odvolací orgán přihlédnout.

Orgán státní správy, v tomto případě stavební úřad, vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, tj. s dotčeným orgánem na úseku ochrany životního prostředí. Stavební úřad měl dostatek podkladů pro kladné rozhodnutí ve věci, neboť vycházel z kladných stanovisek a vyjádření zejména dotčených orgánů. Kladné stanovisko a vyjádření vydal Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí, dne 9. 11. 2010 a také Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí, dne 4. 10. 2010. Dále také Povodí Labe s.p., vydalo dne 11. 11. 2010 kladné stanovisko správce povodí. Obava odvolatele o ohrožení veřejného zájmu byla v daném správním řízení zabezpečena. Dále

bude plánovaná stavba předmětem povolení speciálního stavebního úřadu, kterým je Městský úřad Chrudim, vodoprávní úřad.

Jelikož odvolací orgán neshledal v krocích stavebního úřadu rozporů s právními předpisy, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem. Účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona: žadatel - Zdeněk Kulhavý, město Proseč a obec Krouna.

Účastníky dle § 85 odst. 2 stavebního zákona pro území, kde je vydán územní plán - kat. území Františky jsou: Lesy ČR, s.p., Povodí Labe, s.p. - Správa toků – oblast Povodí Labe, Jaroslav Kučera, Pavel Žemlička a Věra Tlapáková.

Účastníky dle § 85 odst. 2 stavebního zákona pro území, kde není vydán územní plán – kat. území Martinice u Skutče jsou: Lesy ČR, s.p. - Správa toků-oblast Povodí Labe, Povodí Labe, s.p., Vilma Malá, Václav Pešina, Helena Kulhavá, Emilie Rejmanová a odvolatel – občanské sdružení Sdružení pro ekologii Mikulovice.

Toto rozhodnutí musí být vyřešeno po dobu přitýk 15 dnů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Vydáno dne:

V Pardubicích dne 14. 6. 2012

„otisk úředního razítka“

Jméno, pozice, razítko  
oprávněné osoby, která opouští úřadovnu

**JUDr. Michal Votřel, MPA**  
vedoucí odboru  
majetkového a stavebního řádu

Krajský úřad vede shora uvedené úřady a vyvíjí v z. Jan Klimeš zasedání potvrděného  
rozhodnutí zpět odvolacímu orgánu na adresu K  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu, Komenského nám.  
stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Vladimíra Esterová, oprávněná úřední osoba

#### **Doručí se (přímo doporučeně na doručenkou):**

Zdeněk Kulhavý, Františky 103, 569 82 Borová u Poličky  
Město Proseč, Proseč 18, 539 44 Proseč u Skutče  
Obec Krouna, Krouna 218, 539 43 Krouna

#### **Ostatní účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou):**

Lesy ČR, s.p., Správa toků-oblast Povodí Labe, Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové  
Povodí Labe, s.p. Hradec Králové, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové  
Jaroslav Kučera, Družstevní 1417, 539 01 Hlinsko v Čechách  
Pavel Žemlička, Bubeneč, U Studánky 253/27, 170 00 Praha 7  
Věra Tlapáková, Paseky 64, 539 44 Proseč u Skutče

**Ostatní účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručení na dodejku):**

Lesy ČR, s.p., Správa toků-oblast Povodí Labe, Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové  
Povodí Labe, s.p. Hradec Králové, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové  
Vilma Malá, Smetanova 1236, 539 01 Hlinsko v Čechách  
Václav Pešina, Horní Předměstí, Betlém 589, 572 01 Polička  
Helena Kulhavá, Krouna 117, 539 43 Krouna  
Emilie Rejmanová, Předhradí, Domov na hradě Rychmburk 17, 539 74 Předhradí  
Sdružení pro ekologii Mikulovice, o.s., Staňkova 50, 530 02 Mikulovice

**Dále obdrží (na vědomí):**

Městský úřad Proseč, hospodářsko správní odbor, Proseč 18, 539 44 Proseč u Skutče

**K vyvěšení na úředních deskách:**

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice  
Městský úřad Proseč, Proseč 18, 539 44 Proseč u Skutče  
Obecní úřad Krouna, Krouna 218, 539 43 Krouna

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

**Krajský úřad žádá shora uvedené úřady o vyvěšení, svěšení a zaslání potvrzeného rozhodnutí zpět odvolacímu orgánu na adresu Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.**

Vypraveno:

# Doručená datová zpráva

ID zprávy: 89122817

## Odesílatel

Název: Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 53211 Pardubice, CZ

ID schránky: z28bwu9

Typ schránky: OVM

## Příjemce

Název: Město Proseč, 18, 53944 Proseč, CZ

Dodáno: 15.6.2012, 12:01:01

## Obecné informace

Věc: Rozhodnutí o odvolání

Zmocnění: 0 / 0 § odstavec písmeno

Naše č. j.: KrÚ-31989/83/2012/OMSŘ/Es-2

Naše sp. zn.: SpKrÚ 31989/2012 OM

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázáno doručení fiktiv:

## Přílohy

KrU\_31989\_83\_12zamVV.doc.pdf

Obecní úřad, ve dne 22. 6. 2012 č. j. 476-4/2011-328/P, starým stavebním územním plánem č. 28/73 a 50 odst. 2 zákona č. 183/2005 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl a umístil stavbu "Obnova rybníka na Mlýnském potoce, včetně dvou ústí a vyčištění řeky Mlýnského potoka", na pozemcích označených jako parc. č. 10344, 10346, 10348, 1056 a 2689, vše v katastrálním území Mlýnský v Ústí a na pozemcích označených jako parc. č. 4183 a 17 v katastrálním území Františky (dále jen "předmět stavby").

Ustanovení potvrzuje

Ustanovení dne 12. 3. 2012, 12:01:01  
Zápis: Křížový, nar. č. 11. 4. 1967, Františky, č. 100, 589 32 Borová u Polčavy