

Město Proseč  
Jan Macháček, starosta

**Stanovisko právního zástupce Města Proseč k žalobě Římsko-katolické farnosti Proseč na Město Proseč o určení vlastnictví k pozemkům, vedené u OS Chrudim pod čj. 11 C 172/2015**

Po prostudování žaloby, několikrát (naposledy 03.03.2016) prostudování aktuálního žalobního spisu a po prostudování všech souvisejících předpisů a stanovisek uvedených v žalobě předkládám k výše uvedenému sporu toto stanovisko.

1. Spor je veden Římsko-katolickou farností Proseč proti a) Městu Proseč (jako prvému žalovanému) a b) České republice (jako druhému žalovanému) o určení vlastnictví k pozemkům v současné době zapsaným na LV 10001 pro k.ú. Proseč na Město Proseč.

Podstatou sporu je zpochybnění přechodu vlastnictví k předmětným pozemkům na obec Proseč v devadesátých letech a následně určení, že tyto pozemky vlastní český stát. Takovéto určení by pak žalobci (Římsko-katolické farnosti Proseč) nebo Královéhradeckému biskupství umožnilo žádat o fyzické vydání a právní navrácení těchto pozemků do vlastnictví Římsko-katolické církve podle Zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi č. 428/2012 Sb.

Žalobu a další postup ve vedení sporu konzultoval jsem s právním zástupcem státu, Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových Pardubice a s právníkem, který bude ve sporu stát zastupovat. Shodli jsme se na právním posouzení celé věci a na dalším společném postupu jak při získávání dalších důležitých důkazů a podkladů, tak v dalším postupu ve vedení sporu.

2. V žalobě uplatněný nárok je třeba zásadně odmítnout, a to jak z důvodů právních, tak z důvodů morálně etických, kdy všechny tyto důvody a skutečnosti jsou dle našeho názoru jak v rozporu s právními předpisy, tak v rozporu s morálními zásadami uplatňovanými Římsko-katolickou církví a s dohodami učiněnými v této otázce mezi českým státem a jednotlivými církvemi, tedy i mezi státem a Římsko-katolickou církví.
3. Právní důvody pro odmítnutí uplatněného nároku spatřuji zejména v těchto skutečnostech:
  - a) Žaloba založená ve spisu a zasláná žalovanému není doložena důkazy, na které se žalobce v žalobě odvolává.
  - b) K přechodu vlastnictví ze státu na obec Proseč došlo ze zákona, nikoliv na základě smlouvy.

- c) Převedení pozemků z církve na stát v roce 1949 bylo provedeno za tehdy platnou finanční náhradu.
  - d) Podle zákona nemohou být vydávány pozemky ve vlastnictví měst a obcí a proto za tyto pozemky stát zaplatí církvím finanční náhradu (za průměrnou dohodnutou cenu, která je v daném případě vyšší než je cena pozemků v k.ú. Proseč.
  - e) Biskupství Královéhradecké o finanční náhradu za předmětné pozemky požádalo a tato mu byla plně přiznána a částečně již vyplacena.
  - f) S předmětnými pozemky obec Proseč, posléze Město Proseč řádně hospodařilo a hospodaří.
4. Etické a morální důvody jsou evidentní zejména v tom, že mezi českým státem a církvemi byla uzavřena dohoda o finanční náhradách za majetek, který se nebude církvím vracet a jedním z důvodů uzavření této dohody je i to, aby nebyly vedeny rozsáhlé spory, časově i finančně náročné, o navrácení majetku měst a obcí církvím. Uplatněná žaloba je v přímém rozporu s touto dohodou stvrzenou i zástupcem Římsko-katolické církve a uplatněná žaloba k takovému sporu povede.

Ze všech výše uvedených důvodů doporučuji zastupitelstvu Města Proseč, aby přijalo usnesení, na základě kterého by Město Proseč využilo všech právních prostředků k tomu, aby uplatněná žaloba byla zamítnuta a aby spor byl definitivně právně ukončen.

V Hlinsku dne 04.03.2016

JUDr. František Hanák, advokát  
Adámkova 149, 539 01 Hlinsko

Telefon 469 311 860  
Telefon/FAX 469 311 757  
JUDr. Mgr. Vladimír Severin, ČAK 1624

IČO 66226929  
DIČ CZ 5402121681  
/ Josef Malinský, ČAK 6567

Bankovní spojení KB, pobočka Chrudim  
č.ú. 103948531/0100  
/ JUDr. František Hanák, ČAK 6568

