

**Sdružení advokátů Severin, Malinský, Hanák**  
**Adámkova 149, 539 01 Hlinsko**  
**e-mail: [podatelna@advham.cz](mailto:podatelna@advham.cz), [Hanak@advham.cz](mailto:Hanak@advham.cz)**

---

Okresní soud v Chrudimi  
Všehrdovo nám 45  
537 21 Chrudim

elektronicky

V Hlinsku dne 11.03.2016

**Čj. 11 C 172/2015**

Žalobce : Římskokatolická farnost Proseč u Skutče  
Sídlo : Náměstí Dr. Tošovského 1, 539 44 Proseč  
IČ : 64783448

Žalovaný : č. 1 – Město Proseč, IČ 00270741, Náměstí Dr. Tošovského 18,  
539 44 Proseč, zastoupené na základě plné moci advokátem  
JUDr. Františkem Hanákem

č. 2 – Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČ 01312774,  
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

**Vyjádření žalovaného č. 1 k žalobě**

Žalovaný č. 1 neuznává nárok žalobce uplatněný v žalobě, a to z následujících důvodů.

1. Žalovaný č. 1 nesouhlasí s tím, že žalobce není povinen prokazovat právní zájem na požadovaném určení s odkazem na § 18 Zákona č. 428/2012 Sb. o majetkovém vyrovnání s církvemi, neboť § 18 tohoto zákona se na danou žalobu a požadované určení nevztahuje a žalobce pak naléhavý právní zájem na požadovaném určení neprokázal, když § 3 zákona 92/91 Sb. se na daný přechod vlastnictví nevztahuje a k přechodu majetku došlo ke dni účinnosti zákona 172/91 Sb. ze zákona k datu 24.05.1991. Z tohoto důvodu nemohlo ani dojít k tomuto datu k porušení § 29 zákona 229/91 Sb. (nabyl účinnosti od 24.06.1991).

Ostatně ani tento paragraf (§ 29 zákona 229/91 Sb.) by porušen nebyl, neboť ustanovená blokáce se vztahovala toliko na převod majetku, nikoliv na přechod vlastnictví ze zákona.

Žalovaný č. 1 dále namítá, že žalobce ani neprokázal další v žalobě tvrzené skutečnosti, když (na základě několikerého nahlédnutí žalovaného do spisu) žalobu nedoložil v žalobě uváděnými důkazy (identifikace parcel, knihovní vložka č. 8, Rozhodnutí o sloučení).

2. Žalovaný č. 1 se domnívá, že žalobce ani nemůže prokázat právní zájem na požadovaném určení, a to proto, že :
- a) Žalobce jednak dostatečně neprokázal, že všechny předmětné pozemky byly historickým majetkem církve a také neprokázal, že všechny tyto pozemky byly (citují žalobu) odejmuty žalobci bez právního důvodu ve smyslu § 5 zákona č. 428/2012 Sb.
  - b) Žalobce dostal za předmětné pozemky finanční náhradu, a to nejméně 2x. Poprvé v roce odejmutí pozemků státem (i když finanční náhrada byla nedostatečná, diskriminující a žalobce poškozující) a podruhé v rámci velkorysých finančních náhrad poskytnutých českým státem církvím za majetek, který nemohl a nemůže být podle zákona vydán.

Jak vyplývá ze zprávy předsedy Expertní komise církví Ing. Karla Štíchy a místopředsedy této komise Ing. Karla Frolíka, předsedy ekonomické komise Ekumenické rady církví ze srpna 2008 byly na úrovni církevní komise (CBH – Česká biskupská konference a ERC – Ekumenická rada církví) vypracovány, dohodnuty a schváleny podklady pro finanční vyrovnání za nevydaný církevní majetek a tyto podklady byly předány českému státu – Ministerstvu kultury ČR k dalšímu řízení.

Jak vyplývá ze zprávy Ministerstva kultury ČR byl tento majetek oceněn a beze zbytku finančně církvím vyrovnán, tedy i vyrovnán žalobci za majetek, který je předmětem určovací žaloby.

Žalovaný č. 1 na podporu svých tvrzení navrhne důkazy svědeckou výpovědí, a to jak svědkem za Ministerstvo kultury ČR, svědkem za Ekumenickou radu církví i svědkem za Královéhradecké biskupství.

Vzhledem k tomu, že žalobce svůj návrh dostatečně důkazně nedoložil a k žalobě nepřipojil ani deklarované důkazy, žalovaný ihned po obdržení žaloby zahájil shromažďování důkazů k celé věci. Oslovil v této věci řadu subjektů (Ministerstvo kultury ČR, Královéhradecké biskupství, několik archivů, Pozemkový úřad, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a další), avšak vzhledem ke složitosti projednávaného sporu se žalovanému ve lhůtě stanovené pro vyjádření k žalobě nepodařilo vyzískat všechny doklady potřebné k tomu, aby se k žalobě mohl kvalifikovaně vyjádřit.

Žalovaný č. 1 si proto dovoluje soud požádat o prodloužení stanovené lhůty ještě o 60 dnů, ve které by mohl shromáždit potřebné důkazy a tyto na podporu svých tvrzení soudu předložit a současně navrhnout i důkazy svědeckou výpovědí.

Děkuji.

Město Proseč

JUDr. František Hanák, advokát  
Adámkova 149, 539 01 Hlinsko