

Město Proseč

U rukám starosty Ing. Macháčka

V Hradci Králové dne 1. prosince 2025

Věc:

Žádost o informace podle § 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Na základě doposud nevyřešené situace v České Rybné na parc. č. 3000 se ptám:

1. Proč se prodlužuje lhůta pro dodatečné stavební povolení paní [REDAKCE], když pro splnění podmínek je potřeba souhlas vlastníka – Město Proseč vydalo 20. 2. 2025 stanovisko jako nesouhlasné?
„(Zda město Proseč již vydalo nějaké stanovisko u nepovolené stavby paní [REDAKCE] v České Rybné na pozemku Města Proseč, parc. číslo 3000 ? Ano město vydalo stanovisko dne 20. 2. 2025 jako nesouhlasné.)“
2. Žádám Vás o vysvětlení, jaký rozdíl je mezi nesouhlasným stanoviskem Města Proseč a jak p.Raba píše mailem dne 19. 9. 2025, že Město Proseč vydalo nesouhlasné stanovisko jako podmíněčné
„(již v dřívější odpovědi jsem Vám psal, že nesouhlasné vyjádření Města Proseč je podmíněčné, takže nebyl vyjádřen zásadní nesouhlas.)“
3. Žádám Vás o informace, co se v tomto případě změnilo, že paní [REDAKCE] opakovaně žádá o udělení souhlasu se stavbou na pozemku města?
4. Žádám Vás o sdělení informace jakým konkrétním zákonem a jakým konkrétním § se stavební úřad řídí při opakovaném prodlužování lhůt?
5. Žádám Vás o sdělení, za jakých zákonných podmínek je možné lhůtu prodlužovat v tomto konkrétním případě?

Pokud není ještě vydáno žádné rozhodnutí o nepovolené stavbě na pozemku města Proseč, tak kdy dojde k vyřešení celé záležitosti (řeší se již od července r. 2023 a zatím žádný výsledek!)?

Za majitele pozemku [REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

Datová schránka kzdx3u5

