

Město Proseč

K rukám ing. Macháčka

Městský úřad Proseč		Číslo jednací:	Počet listů dok.:
3			Počet příloh:
Došlo dne:		Zpracovatel:	
Čas doručení: 10. 11. 2023		<i>M</i>	
Spisový znak:	Skartační znak:	Spisová značka:	Evidenční číslo:
	Skartační lhůta:		<i>D 1702180</i>

V Hradci Králové dne 10. 11. 2023

Věc:

Upomínka k nezodpovězeným dorazům ze dne 5. 9. 2023

Dobrý den, pane starosto,

do dnešního dne jsme nedostali odpověď na níže uvedenou písemnost, kterou jsme Vám adresovali 5.9.2023. V souladu s platností zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a jiných...Vás žádám o bezprostřední poskytnutí odpovědi na námi podanou písemnost.

V příloze Vám přikládám ještě publikaci vydanou kanceláří ochránců práv "Práva občanů obce" a byla bych moc ráda, kdybyste jednali v souladu a touto publikací, zejména pak s kapitolou 2.2. - principy dobré správy obce.

S pozdravem

[Redacted signature]

Město Proseč

K rukám starosty ing. Macháčka

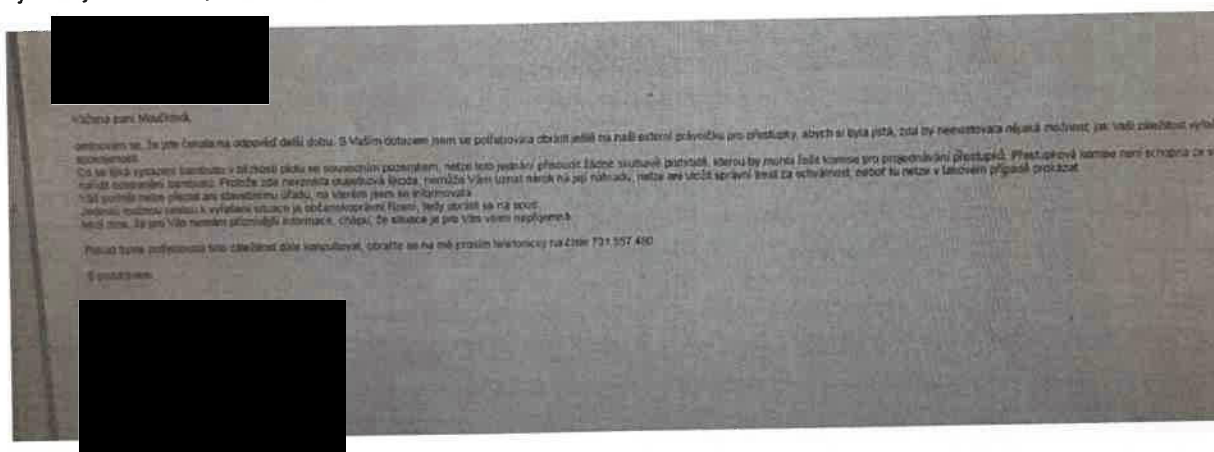
V Hradci Králové dne 5. září 2023

Dobrý den, pane starosto, děkujeme Vám za odpověď na náš dopis.

Dovolte nám na tuto odpověď reagovat.

Ohledně sousedských sporů jsme přestupkovou komisí kontaktovali s výsledkem, že nám bylo sděleno, že se máme obrátit na soud. Toto není pro nás řešení. Není naším zájmem soudit s kvůli tomu, že někdo nerespektuje zákon, své povinnosti a moje práva.

K čemu je tedy prosím pověřená přestupková komise městem Proseč, když neřeší a nedokáže vyřešit hranici výsadby rostlin od plotu – hranice pozemku?

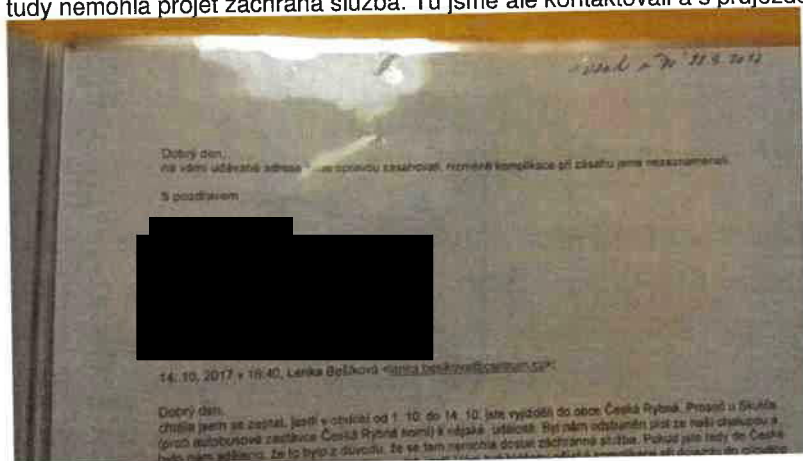


Dále k druhému odstavci Vašeho dopisu.

Moc tedy nerozumíme tomu, z jakého důvodu stavební úřad vyzval vlastníka sousední nemovitosti ke kontrolní prohlídce za účelem zjištění skutečného stavu, když se jedná o pozemek obecně přístupný a prohlédnout si to můžete kdykoliv bez přítomnosti vlastníka sousedního pozemku.

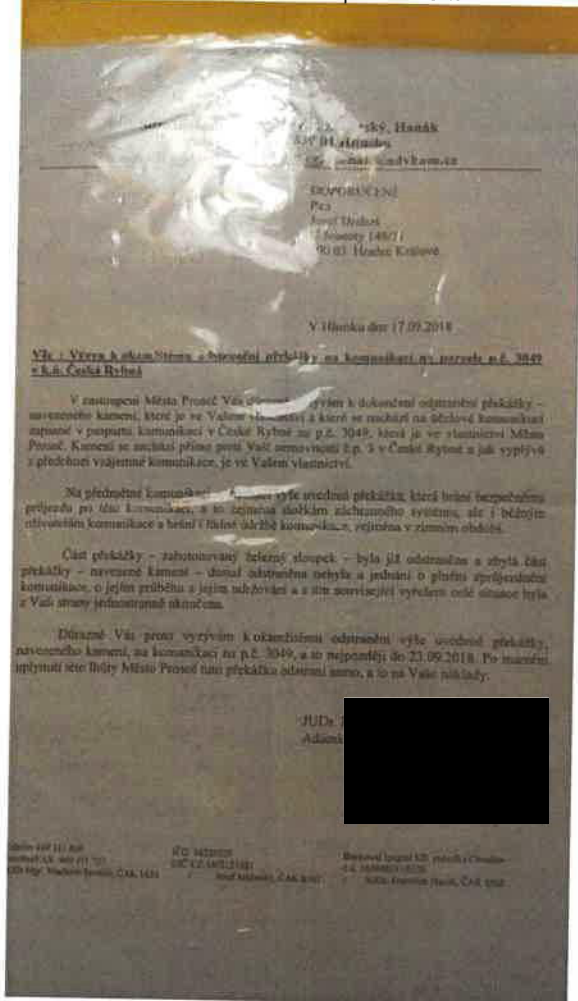
Pane starosto, **jednání představitelů města Proseč považujeme za velmi diskriminační** a skutečně už dlouho odoláváme myšlence podat podnět k prošetření všech činností, či naopak nečinností představitelů města Proseč kontrolnímu úřadu – Krajskému úřadu v Pardubicích.

Před šesti lety, ano už je to šest let, jsme si na základě ústní dohody s Vámi a s panem Hurychem (byli jste přítomni na místě osobně) dodělali plot na „našem“ pozemku. Na základě podmětu pana Hurycha byla dodělaná část plotu zkontrolována jak státní, tak i městskou policií a ani jeden orgán neshledal tuto skutečnost nebezpečnou z hlediska silničního provozu. I přesto jste dostavěnou část plotu odstranili bez našeho vědomí se záminkou, že tudy nemohla projet záchranná služba. Tu jsme ale kontaktovali a s průjezdem žádný problém neměli.



Zároveň jste tuto část plotu odstanili na základě nějakého pocitu, protože pozemek jste nedali vyměřit.

A co víc, ještě Vám začal vadit i kamenný plot, který tam je desítky možná i stovky let a chtěli jste ho odstranit od nás popř. na naše náklady – viz kopie dopisu od JUDr. Hanáka – dopis byl napsán 17. 9. s tím, že v dopisu nejpozdější datum odstanění plotu do 23.9. (podle nás také nestandardní postup – většinou se dává lhůta od doručení dopisu, vůbec jste nemohli vědět zda si adresát dopis stihne do 23.9. převzít). Toto celé byl na nás nátlak bez jakékoliv zaměření pozemku!!!



Tyto vaše jednání a ultimata v rámci našeho vlastnictví byly velmi radikální, vzhledem k tomu, že se jednalo o pozemek, který jsme do té doby považovali za vlastní a po mnoha letech k tomuto názoru dospěl i soud.

Ohledně vystavění čehosi na obecním pozemku sousedící s cestou a vedlejším stavením p. [redacted] město nejedná, na naše upozornění vyzve vlastníka sousedního pozemku prohlídce, kde bude cosi zjišťovat, a pak bude jednat (informace městu Proseč o výstavbě betonové plochy byla odeslána na začátku měsíce července). **Trváme na odstranění stavby minimálně z cesty, jelikož nesouhlasíme s posouváním cesty stále blíže a blíže naší nemovitosti, a také zajištění, aby se používala cesta tak jak je vyježděná.** Cesta je dnes úplně jinde, než byla před odbagrováním části obecního pozemku (kdy jak víte došlo k poškození naší nemovitosti , oprava nás stála nemálo peněz a úsilí) , a ani tak jak je vidět z fotky to nestačí a vyjíždí se stále blíže k našemu domu).



Zároveň Vás žádáme o informaci, jak město celou věc vyřeší – opakujeme, že pokud tato černá stavba bude mít za následek to, že nám nebude povoleno dokončení zaplacení našeho pozemku, tak budeme požadovat její odstranění v takovém rozsahu, aby nebránila vydání povolení k dostavbě plotu!!!
Pokud si vlastník sousední nemovitosti bez jakéhokoliv povolení a vědomí představitelů města zastaví obecní pozemek, který je ještě pod věcným břemenem ve prospěch společnosti ČEZ, od které taktéž nemá souhlas, tak nechápeme laxnost Vašeho řízení.

Byli bychom moc rádi, pane starosto, abyste činům které se konají u stavení p. [REDAKCE] věnoval více pozornosti, protože když přijdete (stačí jen na obecní pozemek či cestu), uvidíte další pochybení vlastníka nemovitosti, jež nejsou v souladu s zákonem.

K odstavci poslednímu, jen krátce.

První co jsme udělali, když jsem zjistili, že v blízkosti naší nemovitosti hořelo, zavolali jsem policii. Ta odmítla náš podnět jakkoli řešit z důvodu, že hořelo na pozemku, jejímž nejsme vlastníky a nám žádná škoda nevznikla. Vzhledem k tomu, že se cítíme velmi ohroženi a cítíme ohrožení i svého majetku, požádali jsem majitele pozemku, město Proseč, o řešení téhoto činu.

I v tomto dopisu opakují, že hodláme naši chalupu využívat stále jako doposud – a to ke klidné a bezpečné rekreaci, tak jako bývalo dříve více než 40 let.

[REDAKCE]

