

Zápis č. 12/2021

Ze zasedání **RADY MĚSTA PROSEČ**, konané 12. května 2021

v 7:30 hodin v kanceláři starosty města

Přítomni: Ing. Jan Macháček, Miloslav Hurych, Jan Poslušný, Ing. Radek Šenkýř, Tomáš Háp

Host: Mgr. Bc. Josef Roušar

Zapisovatel: Mgr. Kateřina Jetmarová

12. zasedání Rady města Proseč v roce 2021 proběhlo v době od 7:30 hodin do 14:00 hodin.

- Program**
1. Organizační záležitosti
 2. Situace v příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Proseč

1. Organizační záležitosti

Předložený program 12. zasedání Rady města Proseč konaného dne 12. května 2021 byl schválen bez úprav všemi hlasy. Jednání zahájil a řídil Jan Macháček, starosta města. Ověřovatelem zápisu byl Miloslav Hurych, místostarosta města. Zápis ze zasedání provedla Kateřina Jetmarová.

Členové rady přivítali ředitele příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Proseč Mgr. Bc. Josefa Roušara.

***Ředitel** se ujistil, zda se jedná o oficiální zasedání rady města, což mu starosta potvrdil.*

***Starosta** na úvod řediteli zdůvodnil jeho pozvání, kterým je řešení velmi vážné situace a dění uvnitř školy a události ve vztahu ke škole, které v současné době rezonují veřejností. Starosta se zeptal ředitele, jakým způsobem vnímá současné dění a jakým způsobem vidí řešení současné situace.*

***Ředitel** sdělil členům rady, že oslovil různé odborníky ve smyslu prevence. Škola řeší hlavně zdraví a morální výchovu dětí, protože děti vnímá jako ohroženou skupinu v současné situaci. Ředitel sdělil, že má škola zdokumentovanou komunikaci dětí, jedná se o citlivou záležitost a musí s ní tak nakládat. Doplnil, že má různou osobní komunikaci s rodiči, má informace o tom, že děti mezi sebou komunikují způsobem, který vůbec neodpovídá běžnému způsobu komunikace. Ředitel*

doplnil, že např. dětem se v rámci uzavřených skupin mezi sebou dostává averze, vyhrožování a negativní reakce jako odplata za názory svých rodičů, kteří se vyjadřují ve veřejných diskuzích na Facebooku. Škola cítí a vnímá, že to má na děti negativní dopad. Ředitel sdělil, že byla kontaktována pedagogicko-psychologická poradna, středisko výchovné péče a chce řešit krizovou intervenci ve třídách převážně druhého stupně. Zvláštní situace dle ředitele je v 9. ročníku, protože je to třída paní učitelky Peškové, takže tam se to opravdu bude řešit jako krizová situace ve třídě. Ředitel spoléhá na pomoc zástupců pedagogicko-psychologické poradny, případně dalších odborníků. Má se jednat o zásadní část řešení situace ve škole.

Starosta sdělil řediteli, že radní jako zástupci zřizovatele vnímají problém více komplexně. Starosta vyjádřil následně hluboké zklamání nad současnou situací a stavem věcí ve škole i vně školy, které se nyní v souvislosti se školou postupně objevují na veřejnosti. Starosta vyjádřil jménem všech členů a také většiny zastupitelů města nedůvěru řediteli školy Mgr. Bc. Josefu Roušarovi. Podle názoru členů rady ředitel školy zcela selhal ve své manažérské funkci, řídicí funkci a také ve funkci statutárního zástupce příspěvkové organizace. Současný stav věcí je dlouhodobě eskalující a pro město již absolutně neakceptovatelný.

Starosta sdělil řediteli školy, že poslední dva dny neřeší nic jiného než záležitosti, které se týkají vyhrčené situace kolem naší školy. Starosta informoval ředitele, že byl od pondělí kontaktován opakovaně rodiči, veřejností, zastupiteli, ale hlavně učiteli a také žáky. Starosta oznámil řediteli, že v pondělí byla na městský úřad doručena výzva občanů pro jeho odvolání, kterou podepsalo 273 lidí. Jedná se o určité vyjádření názoru části veřejnosti, občanů, rodičů, které ovšem nelze přehlížet. Starosta dále sdělil řediteli školy, že kromě toho byla v pondělí na úřad doručena výzva od samotných zaměstnanců školy, kterou podepsalo jmenovitě 27 zaměstnanců školy. Jedná se o pedagogické i provozní zaměstnance. Zaměstnanci popisují situaci ve škole, která je dle jejich slov dále neudržitelná a žádají zřizovatele o pomoc a rychlé vyřešení situace. Starosta zdůraznil, že výzva zaměstnanců školy je pro něho a další členy rady naprosto zásadní, jedná se o odvážné vyjádření názoru skupiny podřízených zaměstnanců ředitele s popisem situace a vztahů uvnitř příspěvkové organizace.

Starosta citoval doručenou výzvu 27 zaměstnanců školy, kde se vyjadřují, že čelí psychickému nátlaku ze strany ředitele školy, jsou pod neustálou kontrolou, tlakem na výkon, připomínkami a výtkami k odvedené práci, opakují se osobní útoky, vyhrožování, ponižování, výčitky. Zaměstnanci dále sdělují, že mají každodenní strach, negativně to ovlivňuje jejich pracovní povinnosti, rodinný život a také zdraví, a především vše výše uvedené dopadá hlavně negativně na práci s dětmi a ohrožuje školní výuku.

Ředitel se dotazoval na důkazy toho, co je popisováno a podepsáno. Následně sdělil, že výuka probíhá naprosto bezproblémově tak, jak má. Uvedené věci se dle jeho názoru nezakládají na pravdě.

Starosta reagoval slovy, že nemá jediný důvod 27 zaměstnancům školy nevěřit. Facebookový příspěvek a následná reakce a iniciativa veřejnosti je jedna věc, ale vyjádření velké části zaměstnanců školy je již tak vážná věc, kterou radní jako zástupci zřizovatele nehodlají žádným způsobem tolerovat nebo přehlížet.

Ředitel se dotazoval, zda uvedený text a podpisy jsou na stejném papíře.

Starosta potvrdil, že jsou na stejném papíře.

Místostarosta si vzal slovo a dotázal se ředitele školy, zda se domnívá, že si 27 podepsaných zaměstnanců vymýšlí a lže?

Ředitel reagoval slovy, že netvrdí, že lžou, že toto neřekl. Jeho tvrzení je, že nic takového se tam neděje. Dále sdělil, že si dovede představit pár lidí ze školy, kteří by něco takového podepsali, ale že jich je tak do 10.

Místostarosta se dále dotazoval ředitele, z jakého důvodu si dovede představit, že je tam těch 10 lidí, co to dokázali podepsat?

Ředitel reagoval slovy, že je ve škole pár zaměstnanců, s kterými se nepohodl v některých pracovních věcech, v přístupu k práci apod., ale bylo to přehnané. Ředitel označil tvrzení ve výzvě za vykonstruovanou. Ředitel se snažil označit za viníka situace ve škole odbory.

Starosta přerušil ředitele a sdělil mu, že v tuto chvíli se nebaví o odborech ale o výzvě zaměstnanců. V tuto chvíli je zde 27 jmen zaměstnanců školy včetně podpisů a členové rady nevědí kdo z nich je a kdo není v odborech. Starosta označil rozdělování zaměstnanců za nesmyslné.

Ředitel si vzal slovo zpět a pokračoval tvrzením, že v odborech je právě podněcována averze a špatná atmosféra. Ředitel sdělil, že špatná atmosféra ve škole uvedená ve výzvě se nikde neprojevuje a nic takového se neděje. To odmítá. Ředitel se dožadoval jednoznačného důkazu pro tvrzení uvedená ve výzvě zaměstnanců.

Starosta reagoval, že město existující materiály v zájmu ochrany podepsaných osob neposkytne a je připraveno je předložit až v případě budoucích soudních sporů. Materiály a jejich obsah byly v posledních dnech opakovaně prověřeny a konzultovány s právními kanceláři. V tuto chvíli nemá město jediný důvod nevěřit obsahům materiálů, které má k dispozici. Starosta řediteli dále sdělil, že v minulosti byly opakovaně řešeny problémy mezi vedením školy a odborovou organizací.

V lednu 2021 byl ředitel požádán radou města, aby urovnal vztahy na pracovišti a zklidnil situaci, a to se evidentně nestalo. Podle starosty ředitel školy jako manažer a řídicí pracovník zcela selhal, protože vyřešená situace vypadá zcela odlišně. Je naprosto absurdní, aby v květnu 2021 mělo město více podnětů, připomínek, a navíc několik velmi vážných obvinění. To je něco neskutečného. Starosta pokračoval, že došlo v minulosti k opakovanému neplnění povinností ze strany zaměstnavatele, kterého zastupuje ředitel, ve vztahu k nově vzniklé odborové organizaci. Dále docházelo k porušování zákoníku práce na základě nedávného podnětu a šetření Oblastním inspektorátem práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj. Město komunikovalo také s vedoucím inspektorátu a vyžádalo si doplňující informace k provedené kontrole. Podle poskytnutých informací se jedná o středně závažná zjištění. Starosta uvedl, že vinou selhání manažerské a řídicí funkce ředitele školy dochází k devastaci mezilidských vztahů na pracovišti a ohrožení pedagogického sboru školy. Starosta zmínil také odchod tří velmi oblíbených učitelů (Jarmila Michálková, Libor Michálek a Lenka Kvapilová) za nevyjasněných okolností během působení Mgr. Bc. Josefa Roušara ve funkci ředitele školy a byl to možná začátek toho všeho. V tuto chvíli už má město k dispozici informace o rozhodnutí o odchodu více než 5 učitelů ze školy a jejich hledání si náhradního zaměstnání na jiných školách, pokud zůstane ve škole stávající ředitel školy. Tito lidé jsou místní občané, dlouholetí oblíbení kantoři a je zcela nemyslitelné, aby o ně škola i město svou nečinností přišly.

***Starosta** po předchozí argumentaci a konfrontaci sdělil řediteli, že nevidí žádnou jinou možnost než jeho odchod z funkce ředitele, a to v zájmu vyřešení a zklidnění celé situace ve škole. Starosta následně požádal a vyzval ředitele školy Mgr. Bc. Josefa Roušara k vlastní rezignaci.*

***Ředitel** požádal členy rady o písemné vyjádření, zdůvodnění a poskytnutí času na rozmyšlenou.*

***Starosta** připomenul řediteli nedávné prohlášení o jeho nabídce rezignace v případě, že nebude cítit podporu od svých zaměstnanců, a požádal ho, aby rezignoval nyní na funkci ředitele, pokud mu na naší škole opravdu záleží. Členové rady navrhuji řediteli klidný odchod a jsou připraveni jednat o případných podmínkách vlastní rezignace z funkce.*

***Ředitel** sdělil, že žádnou rezignaci teď sám nepodá. Rezignaci připravenou v minulosti již skartoval. Ředitel sdělil, že má ve svém jednání a chování vůči zaměstnancům čisté svědomí. S těmi zaměstnanci, se kterými měl nějaký problém a věděl o něm, tak si to s nimi vyřikal a omluvili se vzájemně. Ředitel trvá na tom, že škola funguje dál a v práci se funguje velice dobře. Dle citace ředitele: „Popisovaná atmosféra ve výzvě zaměstnanců není, většina lidí už chodí do práce a je tu příjemná atmosféra, bavíme se a smějeme se ve sborovně. Tato tvrzení nejsou pravdivá a rád bych k nim viděl nějaké důkazy.“*

Starosta si vzal opět slovo a sdělil řediteli, že radní jako zástupci zřizovatele se v současné situaci vůbec nesmějí. Na úřad chodí i podněty některých rodičů. Starosta znovu zmínil výzvu občanů a rodičů na jeho odvolání, které je významným, ale ne rozhodujícím způsobem vyjádření veřejnosti a znovu uvedl, že nemá jediný důvod nevěřit „jeho“ 27 lidem. Starosta uvedl, že město nasbíralo za poslední týden dostatek materiálů a důkazů proti jednání ředitele, a nikdo nevidí jiné řešení současné vyhrocené situace než jeho odchod z vedoucí pozice ředitele školy. Znovu byla zopakována nabídka řediteli „klidného“ odchodu vlastní rezignací.

Ředitel reagoval, že chce, aby mu radní vše předložili písemně a zdůvodnili to. Ředitel se obhajoval, že interní věci se řeší ve škole na poradách a bohužel se jich někteří zaměstnanci nezúčastňují a někteří z porad odcházejí.

Starosta reagoval, že to je přeci jasné manažerské selhání. Vedoucí pracovník nemůže rozpad kolektivu obhajovat tím, že si zaměstnanci dělají, co chtějí. To znamená, že došlo ke špatné motivaci kolektivu.

Ředitel reagoval slovy, že to neřekl a doplnil: „Máme porady, které jsou dobrovolné samozřejmě a vědí, že se budou rozebírat tyto věci, aby se narovnaly některé vztahy a někteří tam cíleně nechodí.“

Radní Háp si vzal slovo a dotázal se ředitele, zda si myslí nebo je přesvědčený, že je všechno v pořádku.

Ředitel školy reagoval, že to taky neřekl.

Radní Háp doplnil, že se domnívá, že stav ve škole dobrý není a navrhuje také, aby ředitel podal vlastní rezignaci, a to i vzhledem k rezignaci o které v minulosti ředitel hovořil.

Ředitel odpověděl, že tenkrát byl psychicky na dně, protože pochopil, že ty lidi už nemají hranice a prostě půjdou si stále za svými cíli.

Místostarosta reagoval slovy, že dnes jsou na dně všichni.

Ředitel oponoval, že nejsou.

Starosta sdělil, že na nápravu měl ředitel dost dlouhou dobu a vzhledem k její další eskalaci se mu ji nepodařilo vyřešit a radní už tuto vyhrocenou situaci mezi vedením a zaměstnanci nechtějí dále prodlužovat. Další čas nic nevyřeší, jen situaci ještě více zhorší.

Ředitel znovu zopakoval, že nyní sám nerezignuje, žádá o písemné vyjádření, nějaké vysvětlení a nějakou lhůtu na rozmyšlení. Je ochotný si to promyslet. Ředitel řekl: „To, že situace ve škole není dobrá, to vím. To jsem neřekl, že není. Já jsem řekl, že spousta lidí, který tam chodí do školy a

pracují tak, že je ta atmosféra dobrá a že to není takhle, jak to popisují někteří lidé. A těm 27 podpisům opravdu nevěřím, protože vím, jak to tam je, vím, jak jsou manipulováni ti lidé. Bohužel.“

Radní Háp uvedl, že současný stav má nějakou příčinu.

Starosta uvedl, že ho překvapilo, že výzvu občanů podpořila také bývalá ředitelka školy a respektovaná osoba paní Mgr. Jarmila Broulíková. Dále starosta uvedl, že přestože se veřejné diskuze na sociálních sítích týkala i kritiky laxního přístupu města, členů rady i osoby starosty a celkového neřešení situace ve škole, tak se město, ani nikdo z členů rady této diskuze nezúčastnil, nereagovali a nehodnotili autora příspěvku, ani diskutující. Radní respektují právo každého na jeho názor a město včetně starosty musí být připraveno přijímat i kritiku, a to i v případě, že je někdy neopodstatněná. Starosta ocenil koncepci a vizi ředitele a úspěšné projekty na začátku prvního 6letého funkčního období, ale zároveň sdělil, že ho ředitel zklamal tím, že rozbil kolektiv spolupracujících lidí, kteří mohli společně jeho vize realizovat, což v současné době již není možné. Starosta uvedl, že zodpovědnost se pod tlakem veřejnosti nyní přesouvá na město a město musí konat a pokud ve škole dle výpovědí zaměstnanců dochází k určitým formám psychického nátlaku ze strany ředitele, tak tyto praktiky město nemůže za žádných okolností tolerovat, ani vůbec připustit.

Ředitel sdělil: „Já to vnímám, že je to moje odpovědnost a kolektivu, ale především moje. Ten problém už začal loni v březnu při distanční výuce. A říkám, ať je to klidně v zápisu, že to je o tom, že pár učitelů se nechtělo přizpůsobit distanční výuce tak, jak byla stanovená. Neúčastnili se porad, prostě byli doma a pak když se věci domlouvaly ve škole, tak u toho nebyli a nechtěli se tomu podřídit. Nakonec se podřídili některým věcem, ale do teď nejsou z jejich strany stále, ale to jsou vnitřní záležitosti školy.“

Radní Poslušný se zeptal ředitele, proč byly školní porady v době vládních nařízení, když byl zákaz, za osobní účasti a nebylo možné je realizovat online.

Ředitel reagoval na dotaz, že na tom nevidí nic špatného. Konstatoval poté, že členové rady chtějí slyšet jen jednu stranu a vysvětlení druhé strany nechtějí slyšet. Sdělil: „Já jsem ochoten dále jednat o tom, co se tehdy dělo, proč to vzniklo. Já některé věci tuším. Některé věci nevím, proč vznikly a proč se to takhle vyhroutil. Ale proč se pod to podepsalo 27 lidí je manipulace menšiny, která je zmanipulovala. Ještě to říkám jednou, že těch 27 je zmanipulována menšinou.“

Radní Šenkýř si vzal slovo a vyjádřil se, že zde nesedí dnes vůbec rád a je to pro něho nepříjemné, ale je potřeba již hodně vyhrocenou situaci nějak řešit a rada města jako zástupce zřizovatele nese plnou zodpovědnost za fungování školy. Radní Šenkýř sdělil řediteli, že rada vychází z faktů a informací, které se k ní dostávají a možná nejsou schopni posoudit všechny úhly pohledu, ale výzva 27 lidí ho zcela šokovala. Dle minulých tvrzení ředitele se domníval, že jde o 4 až 5 nespokojených

zaměstnanců, kteří mají nějaký problém. Radní sdělil, že na začátku jednání rady ředitel tvrdil, že se může jednat o maximálně 10 zaměstnanců, ale i kdyby to bylo jen 10 zaměstnanců, tak už je to pro něho naprosto neakceptovatelné. Radní Šenkýř si položil řečnickou otázku, jak by se to mělo jinak řešit? Protože teď už je situace tak vyhrocená, že to nemá moc řešení. Radní pokračoval, že se pokusil vžít do role ředitele a pro něho by bylo naprosto nepředstavitelné, že bude chodit do práce s vědomím, že k němu má velké množství zaměstnanců averzi a už s ním nechtějí pracovat. Přeci není možné tyto všechny nespokojené zaměstnance nechat odejít. Radní Šenkýř sdělil, že mu vadí, že se konflikty mezi vedením a zaměstnanci přenesli už na žáky a na veřejnost. Dle jeho slov se jedná o důsledek nějakého vývoje, který se buď neřešil anebo který se řešil ve škole špatně. Radní zdůraznil, že jediné možné řešení je odchod ředitele z funkce. Tato záležitost je pro všechny strany nepříjemná, ale jiné řešení není. V opačném případě opustí školu mnoho nespokojených zaměstnanců, a to nikdo nechce dopustit.

Ředitel reagoval na řečnickou otázku radního Šenkýře, že jeho řešení je, že první fáze je zaměřena na žáky, druhá fáze pak na rodiče a veřejnost. K tomu má připravené povídání, které by se dostalo k rodičům, kteří se o to aktivně zajímají, kteří se na Facebooku nějak promovali. Pro ně má nějaký dopis a nějakou nabídku. Další část řešení je tedy pedagogický sbor a zaměstnanci. A dále pokračoval ve výkladu: „Nabízí se psycholog, který se věnuje sociometrii, kolektivům, ať už dětským nebo dospělým. Jako ředitel hledám řešení. Pak existují tzv. supervize, které jsem nabízel už na podzim, ale vůči tomu byla negativní reakce.“ Ředitel uvedl, že má úplně čisté svědomí v tom, co dělá a jak se chová. Pokud měl s některými lidmi problém, tak se jim omluvil a nastolil ve společnosti jiný způsob poměrování, jiný způsob vzájemného chování. Dále ředitel uvedl: „Druhá věc, že se to dostalo takhle ven, je absolutně nepřijatelná záležitost. Divím se tomu, že se s tím někdo zabývá, ale pokud se tak prostě stalo, tak je to selhání paní učitelky a těch lidí, kteří se tomu věnují takhle na veřejnosti. Byl by to špatný příklad pro děti i pro veřejnost, že bych odstoupil takhle kvůli tomu. Takže z tohoto důvodu už nemám jinou šanci než nerezignovat. Já takový příklad těm dětem nedám, aby viděli to, že učitelka jako metodik prevence, která se věnuje tomu, aby děti učila a sjednala programy o kyberšikaně, o tom, jak se chovat na internetu, o tom, jak se internet vůbec využívá. Ona ty děti má na starosti, ona je metodik prevence. A ukážeme jim to, že já teď odstoupím a podlehnu tomu? Pro mě tohle není cesta, pro mě je jediná cesta, že to zvládnou a že zvládnou ten tým dát do kupy. A já jsem odhodlán to dodržet.“

Starosta se dotázal ředitele na nedávnou podpisovou akci na jeho podporu, kterou organizovalo samo vedení školy. Tato informace je uvedena ve výzvě zaměstnanců s konstatováním, že ji odmítli podepsat.

Ředitel sdělil, že o tom nic neví, následně se opravil, že ví, že to existovalo, ale neví, jak to dopadlo.

Starosta na to reagoval slovy, že přeci není normální, aby něco takového ve škole proběhlo a organizovalo to samo vedení školy. Zaměstnanci nemusí loajalitu ke svému vedení vyjadřovat přeci nějakým prohlášením. To je naprosto absurdní.

Ředitel se ohradil, že zaměstnanci mohou psát proti němu a někdo jiný nemůže podepsat papír pro něho, jak tomu má rozumět?

Starosta odpověděl, že je špatné, pokud vedení jakékoli organizace vytváří tlak v rámci zaměstnání a dožaduje se své podpory. Zaměstnanci se v tomto případě nerozhodují objektivně, protože ten, kdo je žádá o podpis rozhoduje také o pracovní smlouvě a platu a je tedy ve střetu zájmů. Nepodepsání takového dokumentu znamená ve většině případů pro zaměstnance jen problémy. Ředitel by měl být přirozená autorita, už jen z principu, že bude mentorem, bude dobrým učitelem, bude dobrým ředitelem a ty lidi půjdou za ním a tu podporu bude mít, ale takhle přece není možné nějakým podpisem si to vynucovat.

Radní Šenkýř si vzal slovo a pokračoval, že přeci není možné, aby docházelo k jakémukoli rozdělování zaměstnanců na podporovatele a nepodporovatele pana ředitele. To je opět nějaký důsledek příčiny. My tu řešíme důsledky, bohužel ne příčiny. Radní konstatoval, že chápe, že pan ředitel věří, že je vše v pořádku, ale lidi, a to se týká zaměstnanců i veřejnosti, to vnímají jinak. A k tomu se rada musí nějak postavit. A dále dodal: „další věc, když se bavíme o těch příčinách, mě přijde strašný to, že my tu raději, to si říkal ty, budeme řešit 500 různých odborníků, odborníka na to, odborníka na to. Vždyť tím stavíme ty lidi a žáky do dalšího tlaku. Mně to přijde úplně absurdní. A já to chápu, že je to teď o nějaké hrdosti. Něco se odehrává na Facebooku atd. To asi nemělo, já bych to takhle třeba taky neřešil.“

Starosta na to reagoval slovy, že na sociálních sítích byla v souvislosti s touto kauzou také spousta věcí i proti jeho osobě, ale že to přešel. Neřeší to a respektuje jiné názory občanů. To k vedoucí funkci prostě patří.

Radní Šenkýř pokračoval, že současná situace je už v takovém stavu, že je přesvědčen, že ředitel i přes své odhodlání už nedokáže tým lidí dát zpět dohromady. Na to musí být dvě strany a zaměstnanci už nechtějí.

Ředitel odpověděl, že když druhá strana nechce, tak s tím nic neudělá.

Radní Šenkýř znovu zopakoval, že i ta neochota druhé strany komunikovat je důsledek něčeho, co my tady nevyřešíme.

Radní Poslušný si vzal slovo a konstatoval, že je patrné, že část učitelů a dalších zaměstnanců už nechce pracovat pod jeho vedením a teď je situace postavená do úrovně, že buď skončí on nebo oni. Město jako zřizovatel si nemůže dovolit nechat odejít dobré učitele.

Starosta doplnil, že učitelé mají podporu rodičů, veřejnosti a občanů.

Radní Poslušný pokračoval, že město má informace dokonce od prosečských občanů, rodičů dětí, kteří chtějí své děti začít posílat do jiných škol, pokud odejdou jejich oblíbení učitelé. Ředitel měl dost času kolektiv stmelit. V současné době je nutné přijmout skutečnost, že část zaměstnanců už pod jeho vedením ve škole působit nechce. Odchod učitelů je pro město jako zřizovatele školy zcela neakceptovatelný.

Radní Šenkýř si vzal slovo a konstatoval, že není možné považovat 27 podepsaných zaměstnanců školy za zmanipulované nebo hloupé lidi. Vždyť to jsou lidi, kteří mají své názory.

Ředitel se dotazoval na dataci výzvy zaměstnanců.

Starosta odpověděl, že výzva byla doručena na podatelnu v pondělí a podpisy jsou z víkendu a pondělí.

Ředitel zopakoval žádost, aby vše dostal písemně s odůvodněním a s nějakým časovým prostorem se k tomu vyjádřit.

Radní Poslušný také ocenil koncepci školy a některé myšlenky, ale bohužel se řediteli nepodařilo dostat kolektiv pod sebe. Není možné dopustit, aby díky současné situaci a konfliktům odcházeli učitelé.

Starosta si vzal slovo a sdělil řediteli, že jako členové rady jsou nyní před těžkým rozhodnutím, které musí učinit. Písemné vyjádření už žádné neposkytnou. Jednání a korespondence k vyhocené situaci bylo již dost. Starosta dále sdělil, že město je připraveno jednat a rozhodnout dle zákonných možností a požádal ředitele, aby opustil jednání rady s konstatováním, že o svém rozhodnutí a dalším postupu ho bude rada města informovat.

Radní Háp navrhl vzhledem k nutnému přerušení rady z důvodu plánovaného kontrolního dne na investiční akci „Sportovní hala Proseč“ poskytnout řediteli ještě prostor do 10:30 hodin, pokud by chtěl situaci vyřešit vlastní rezignací.

Radní se shodli, že čas na uklidnění a vyřešení situace měl ředitel dostatečný, problémy trvají minimálně posledního půl roku a situace už je dále neudržitelná.

- Členové rady řediteli školy poděkovali za vyjádření a požádali ho, aby opustil jednání rady s tím, že rada města bude ve svém jednání dále pokračovat a sdělí mu telefonicky výsledek jednání a svého rozhodnutí.
- Začala diskuze členů rady, zda ředitele odvolat či nikoliv.

Starosta si vzal slovo a uvedl: „Viděli jsme toho a slyšeli tento týden už dost.“ Starosta vidí řešení pouze jediné, a tím je odchod ředitele z funkce. Pro město to bude znamenat další problémy a komplikace, a to včetně rizika možného soudního sporu a s tím spojených výdajů. Pokud k soudnímu sporu dojde, tak starosta věří, že materiály, které má město k dispozici budou dostačovat na obhájení rozhodnutí rady města o odvolání ředitele z funkce.

- Jednání rady bylo přerušeno v 9:15 hodin z důvodu plánované účasti členů rady na kontrolním dni výstavby městské sportovní haly.
- Před pokračováním jednáním rady města požádali neplánovaně o vyslechnutí PaedDr. Hana Mrkosová, Mgr. Marie Šebková a Mgr. Ivana Košňarová. Nejednalo se o domluvenou schůzku, z tohoto důvodu bylo pokračování jednání rady posunuto na 11:15 hodin.
- Rada města následně v 11:15 hodin pokračovala v jednání, přítomno je všech 5 členů rady.

Členové rady města konstatovali, že se ředitel do poskytnutého času nikomu z nich neozval, a proto budou pokračovat v jednání. Proběhla dlouhá diskuze, ze které vyplynulo, že zde jsou zřejmé a opodstatněné důvody pro jeho odvolání z funkce a celá záležitost byla konzultována s právními kanceláři. Z tohoto důvodu členové rady navrhli nechat hlasovat o odvolání ředitele z funkce.

2. Situace v příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Proseč

Odvolání ředitele příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Proseč (RM/152/2021)

Rada města

odvolává

ředitele příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Proseč (IČO: 75018772) s účinností ode dne doručení odvolání podle § 73a odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Důvodem odvolání je ve smyslu ust. § 166 odst. 5) písm. a) zákona 561/2004 Sb., školského zákona, závažné porušení a neplnění právních povinností vyplývajících z jeho činností, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele. Toto porušení a neplnění právních povinností spočívá v nerespektování odborové organizace vzniklé na pracovišti a práv jejích členů - zaměstnanců, na což byl upozorněn již na zasedání Rady města Proseč dne 25. 1. 2021 a bylo mu uloženo rychlé narovnání vztahů, zklidnění situace, nastavení vhodné formy komunikace a spolupráce s odborovou organizací. K odstranění uvedených nedostatků však nedošlo. Závažné nedostatky v činnosti školy zjistil též Oblastní inspektorát práce pro Královehradecký kraj a Pardubický kraj na základě kontroly provedené v období 16. 3. - 29. 4. 2021, spočívající v porušování pracovněprávních předpisů ve vztahu k některým zaměstnancům. Manažerská a řídicí práce ředitele je dlouhodobě nedostatečná a má za následek devastaci mezilidských vztahů na pracovišti a destabilizaci učitelského sboru.

Pro: 5, Zdržel se: 0, Proti: 0

Usnesení o odvolání bylo schváleno jednohlasně všemi členy rady města. Předáním odvolání jsou pověřeni starosta a radní Háp.

- Následně po hlasování starosta telefonicky kontaktoval Mgr. Bc. Josefa Roušara a sdělil mu rozhodnutí rady.

Starosta dále navrhl, aby bylo ihned hlasováno o vyhlášení konkurzního řízení na obsazení pracovního místa ředitele příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Proseč s předpokládaným nástupem nového ředitele od 1. 9. 2021. Rada uložila starostovi zabezpečit veškeré potřebné úkony pro realizaci rozhodnutí.

Vyhlášení konkursního řízení a konkursních komisích, konkursní řízení na obsazení pracovního místa ředitele příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Proseč (RM/153/2021)

Rada města

vyhlašuje

v souladu s ustanovením § 166 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 3 vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích, konkursní řízení na obsazení pracovního místa ředitele příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Proseč, Rybenská 260, 539 44 Proseč, IČ: 75018722. **RM ukládá** starostovi zabezpečit veškeré potřebné úkony pro realizaci rozhodnutí.

Pro: 5, Zdržel se: 0, Proti: 0

V Proseči dne 12. 5. 2021

starosta města:

Ověřovatel zápisu:

místostarosta města: