

Městský úřad Proseč		Číslo jednací: 4/2016	Počet listů dok.: Počet příloh: Počet listů př:
Došlo dne: Čas doručení:		- 6. 01. 2016	Zpracovatel: Me
Spisový znak: 11	Skartační znak: Xb	Spisová značka: 1	Evidenční číslo: 00025715

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem Hynkem Baňouchem

Jednací číslo: 11 C 172/2015 - 71

USNESENÍ

ve věci

žalobce (žalobkyně): **Římskokatolická farnost Proseč u Skutče, IČO 64783448, náměstí Dr. Tošovského 1, 539 44 Proseč**

zastoupený: **Mgr. Stanislav Hykyš, advokát, Zelená 267, Pardubice**

proti

žalovanému (žalované): **1) Město Proseč, IČO 00270741, náměstí Dr. Tošovského 18, 539 44 Proseč**
2) Česká republika - Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

o určení vlastnického práva státu k nemovitostem

t a k t o :

Soud vyzývá **žalovaného 1) a žalovaného 2)**, aby se ve lhůtě **60 dnů** od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřili

***) k žalobě, která je připojena**

*) k žalobě, která mu (jí) byla doručena dne

Ve vyjádření je povinen(a) zejména

- *) uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě v jakém rozsahu
- *) vylíčit rozhodné skutečnosti ve věci
- *) označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností

K vyjádření je třeba připojit listiny, na něž se vyjádření odvolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Chrudimi dne 06.01.2016

Hynek Baňouch v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Magdalena Ďurišová

Magdalena Ďurišová

Digitálně podepsal Magdalena Ďurišová
DN: c=CZ, o=Česká republika - Okresní soud v Chrudimi [Č
00024953], ou=výkon, ou=135, cn=Magdalena Ďurišová,
serialNumber=P156727, title=zapisovatelka
Datum: 2016.01.06 13:14:57 +01'00'

*) nehodící se škrtněte

(o.s.ř. č. 69 - usnesení o výzvě, aby se účastník vyjádřil k žalobě nebo jinému návrhu na zahájení řízení)

**Příjemce: Město Proseč, náměstí Dr. Tošovského 18, 53944 Proseč,
CZ**

Doručená datová zpráva

Odesílatel: **Okresní soud v Chrudimi, Všešrdovo náměstí 45,
53701 Chrudim, CZ**

Věc: **11C172/2015, vz 69 + žaloba 10/3 MD**

Id datové zprávy: 334057188

Zmocnění:

Naše č.j.: 11C172/2015 - 71

Naše sp.zn.: 11C172/2015

Vaše č.j.: Nebylo zadáno

Vaše sp.zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázat doručení
fíkcí:



Advokátní kancelář

Mgr. Stanislav Hykyš, advokát

Okresní soud v Chrudimi
Všehrdovo náměstí 45
537 21 Chrudim

doporučeně

V Pardubicích dne 22.12.2015

Žalobkyně: **Římskokatolická farnost Proseč u Skutče**
IČO: 64783448
se sídlem náměstí Dr. Tošovského 1

Zastoupen: Mgr. Stanislavem Hykyšem, advokátem
se sídlem Zelená 267, 530 03 Pardubice

Žalovaný: 1. **Město Proseč**
IČO: 00270741
se sídlem náměstí Dr. Tošovského 18, 539 44 Proseč

2. **Česká republika – Státní pozemkový úřad**
IČ: 01312774
se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3

Žaloba o určení vlastnického práva státu k nemovitosti

Trojmo

Osvobozeno od soudního poplatku
podle ust. § 18 odst. 3 zákona č.
428/2012 Sb.

Přílohy:

- plná moc
- osvědčení o registraci plátce DPH
dále dle textu

12315

I.

Žalobkyně je právnickou osobou Církve římskokatolické, evidovanou v Rejstříku Ministerstva kultury vedeném podle zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech.

Žalobkyně je oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 3 písm. b) zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále také jako „ZMV“).

Původní církevní majetek žalobkyně ve smyslu ZMV tvoří mj. následující nemovitosti:

- pozemek PK č. 1699
- pozemek PK č. 1700
- pozemek PK č. 1762
- pozemek PK č. 1763
- pozemek PK č. 1768
- pozemek PK č. 1771
- pozemek PK č. 1772
- pozemek PK č. 1774
- pozemek PK č. 1775
- pozemek PK č. 1776/1
- pozemek PK č. 1778
- pozemek PK č. 1779
- pozemek PK č. 1780
- pozemek PK č. 1781
- pozemek PK č. 1782
- pozemek PK č. 1783/1
- pozemek PK č. 1783/2
- pozemek PK č. 1785
- pozemek PK č. 1786
- pozemek PK č. 1787
- pozemek PK č. 1789
- pozemek PK č. 1790
- pozemek PK č. 1791
- pozemek PK č. 1792
- pozemek PK č. 1794
- pozemek PK č. 1795
- pozemek PK č. 1797
- pozemek PK č. 1800
- pozemek PK č. 1801
- pozemek PK č. 1802
- pozemek PK č. 1803
- pozemek PK č. 1804
- pozemek PK č. 1839
- pozemek PK č. 1840
- pozemek PK č. 1841
- pozemek PK č. 1824
- pozemek PK č. 1825
- pozemek PK č. 1826
- pozemek PK č. 1844

v katastrálním území Proseč, zapsány na knihovní vložce 1 pro k.ú. Proseč.

Uvedené pozemky jsou dnes v katastru nemovitostí evidovány mj. jako následující parcely katastru nemovitostí (KN):

- pozemek parc. č. 1698/3, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1698/4, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1700/2, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1762, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 1763, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 1768, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1771, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1772, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1775, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1776/1, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1778, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1782, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1783/1, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 1783/2, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1783/4, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1786, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1787, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1791/1, orná půda
- pozemek parc. č. 1791/2, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1791/3, orná půda
- pozemek parc. č. 1791/5, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1792, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 1797/1, orná půda
- pozemek parc. č. 1797/2, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1797/3, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 1797/4, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 1797/5, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 1800, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1803, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1809/9, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1809/13, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1825, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 1826, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 1844, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1868/2, orná půda

v katastrálním území Proseč u Skutče, zapsány na listu vlastnictví č. 10001 jako vlastnictví I. žalovaného (dále jen „předmětné nemovitosti“ nebo „předmětný majetek“).

Důkaz: výpis žalobkyně z rejstříku vedeném Ministerstvem kultury ČR
výpis z knihovni vložky 1
částečné výpisy z katastru nemovitostí LV 10001
identifikace nemovitostí
porovnání parcel

II.

Předmětné nemovitosti orgány komunistického státu v rozhodném období ve smyslu ust. § 1 ZMV (tj. v období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990) žalobkyni (resp. jejímu právnímu předchůdci „Prosečské katolické faře“) odejmuly bez právního důvodu ve smyslu ust. § 5 písm. k) ZMV.

Důkaz: knihovní vložkou č. 108
rozhodnutí o sloučení – žalobkyně předloží dodatečně

III.

Na základě návrhu 1. žalovaného byly předmětné nemovitosti zapsány do katastru nemovitostí pod č. Z-15100é13/1993-603 jako vlastnictví 1. žalovaného s odkazem na zákon č. 172/1991 Sb., o majetku obcí.

Důkaz: částečné výpisy z katastru nemovitostí

IV.

To zda podmínky pro přechod majetku do vlastnictví 1. žalovaného (jako obce) vyžadované ust. § 1 odst. 1 zákona o majetku obcí, nebylo kvalifikovaně přezkoumáno.

Dle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb., platí, že „Do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí věci z vlastnictví České republiky, k nimž ke dni 23. listopadu 1990 příslušelo právo hospodaření národním výborům, jejichž práva a závazky přešly na obce 1) a v hlavním městě Praze též na městské části, 2), 3) pokud obce a v hlavním městě Praze též městské části s těmito věcmi ke dni účinnosti tohoto zákona hospodařily.“

Prvý žalovaný byl na základě svého návrhu zapsán jako vlastník do katastru nemovitostí, a to přestože katastru nemovitostí nedoložil, že mu ke dni 23.11.1990 náleželo právo hospodaření s předmětnými nemovitostmi, a ani že s předmětným majetkem k datu 24.5.1991 hospodařil.

Nutno rovněž zdůraznit, že ust. § 8 zákona o majetku obcí obcím ukládalo za povinnost případné ohlášení učinit vůči katastrálnímu úřadu (pracovišti geodezie) do 1 roku od účinnosti zákona o majetku obcí, tj. do 24.5.1992. Uvedená lhůta nebyla toliko lhůtou pořádkovou, nýbrž lhůtou stanovenou zákonem k uplatnění případného nároku. V projednávané věci 1. žalovaný ohlášení činil až s několikaletým zpožděním a to již za účinnosti zákona č. 229/1991 Sb., o půdě, podle jehož ust. § 29 byly převody a přechody historického církevního majetku zakázány (k tomu nález Ústavního soudu č. 242/2010 Sb., ve věci ust. § 29 zákona o půdě).

Z knihovních vložek navíc muselo a mělo být zřejmé, že se nejedná o historický majetek obcí, nýbrž o původní majetek církevní.

V nálezu sp. zn. IV. ÚS 185/96 (publikován ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 6, nález č. 131, str. 461 a násl.) Ústavní soud vyložil, že pro přechod majetku státu na obec dle § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb. musí být splněny kumulativně všechny tři podmínky v tomto ustanovení určené - musí tedy jít o majetek,

který ve stanovené době náležel České republice, ke stanovenému dni k němu měl právo hospodaření právní předchůdce obce a konečně, že s tímto majetkem tento předchůdce také **hospodařil (jinak řečeno, že právo hospodaření bylo také realizováno)**.

"Pojem ‚právo hospodaření‘ je pojmem, který byl v hospodářském zákoníku a ve vyhlášce č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, použit v obdobném významu, jako původní pojem ‚správa‘. Proto i pojem ‚hospodaření‘, který není právem definován, je třeba odvodit z citovaných předpisů, kde se organizacím ukládá povinnost hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře, nejen tedy tento majetek evidovat, ale také pečovat o jeho údržbu, chránit ho a využívat. **Pokud organizace majetek k plnění svých úkolů nepotřebovala a neužívala jej, tendovala právní úprava k tomu, aby byl neprodleně nařízen převod práva hospodaření, přičemž umožňovala též dočasné užívání jinou organizací nebo i občany.**"

Pojem "hospodaření" uvedený v ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb. lze tedy chápat jako opozici k pojmu "právo hospodaření", a to v tom smyslu, že "právo hospodaření" představuje určitou formální podmínku, zatímco "hospodaření" podmínku materiální, coby faktické užívání majetku. **Zákonodárce tak dle názoru Ústavního soudu vyjádřil vůli převést do vlastnictví obcí toliko ten majetek, který právní předchůdci obcí fakticky využívali k plnění svých úkolů** (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2007 sp. zn. IV. ÚS 1105/07, dostupné na <http://nalus.usoud.cz>).

Podobně se Ústavní soud vyjádřil také ve svém nálezu ze dne 9.7.2013, sp. zn. IV.ÚS 600/11, *když mimo jiné uvedl: „Pojem „hospodaření“ uvedený v ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb. lze chápat jako opozici k pojmu „právo hospodaření“, a to v tom smyslu, že „právo hospodaření“ představuje určitou formální podmínku, zatímco „hospodaření“ podmínku materiální, coby faktické užívání majetku. Zákonodárce tak dle názoru Ústavního soudu vyjádřil vůli převést do vlastnictví obcí toliko ten majetek, který právní předchůdci obcí fakticky využívaly k plnění svých úkolů (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2007 sp. zn. IV. ÚS 1105/07, dostupné na <http://nalus.usoud.cz>).*

Žalobkyně důvodně zpochybňuje, že 1. žalovaný s nemovitým majetkem hospodařil (což mimo jiné plyne již z povahy tohoto). Prvý žalovaný ničím neprokázal, že by s předmětným majetkem hospodařil.

Pokud nebyly splněny podmínky dle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb., o majetku obcí, nemohl 1. žalovaný předmětné nemovitosti nabýt do vlastnictví přechodem a evidenční zápis v katastru byl proveden v rozporu se zákonem o majetku obcí.

Vlastnické právo nemohl 1. žalovaný nabýt ani jinak, a to ani vydržením, neboť podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22.10.2008, sp. zn. 28 Cdo 4369/2007: *„Nemovitosti mohou přejít na obec, jsou-li splněny restituční podmínky, jen ze zákona. Pokud žádná z podmínek naplněna není, výklad vzniklého právního stavu musí být, vzhledem k výjimečnému způsobu nabytí vlastnictví (restitucí) zužující a dobrou víru obce za nyní zjištěného skutkového stavu nelze dovodit.“*

V.

Podle ust. § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o půdě, byl jakýkoliv převod původního církevního majetku zakázán.

Dle ustanovení § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o půdě (ve znění účinném v roce 2005) platilo, že *„Majetek, jehož původním vlastníkem byly církve, náboženské řády a kongregace, nelze převádět do vlastnictví jiným osobám do přijetí zákonů o tomto majetku.“*

Dle závěrů nálezu Ústavního soudu č. 242/2010 Sb., zákona o půdě) ust. § 29 zákona o půdě (blokační paragraf) je výsledkem objektivní potřeby přijmout takovou komplexní právní úpravu blokace historického církevního majetku. Účelem ust. § 29 zákona o půdě nebyla toliko samotná „blokace“ určité části státního majetku (zčásti též majetku evidovaného ve vlastnictví třetích osob, zejm. obcí), podstatu blokačního paragrafu je nutno spatřovat především v závazku (příslibu) zákonodárce v časově odložené době přijmout právní úpravu vypořádávající historický majetek církví a náboženských společností, která zohlední objektivní specifika pojednávané materie a ustanovení § 29 zákona o půdě fakticky konzumuje. Dispoziční omezení s historickým církevním majetkem slouží toliko k ochraně tohoto majetku do doby přijetí zvláštního zákona.

Z judikatury Ústavního soudu ČR (např. nález č. 242/2010 Sb. z 1.7.2010) plyne, že blokační ustanovení § 29 zákona o půdě bránil nikoliv pouze převodům tj. smluvním převodům, nýbrž i přechodům historického církevního majetku.

Jestliže předpoklady pro přechod zemědělského majetku do vlastnictví obce nebyly splněny, pozemky setrvaly v režimu ust. § 29 zákona o půdě a ve vlastnictví státu.

Předmětné nemovitosti jsou i nadále majetkem státu, dnes s příslušností hospodaření pro Státní pozemkový úřad (2. žalovaného) na základě ust. § 3 an. zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu.

VI.

Podle ust. § 18 odst. 1 ZMV: Oprávněná osoba může podat soudu žalobu o určení vlastnického práva státu z důvodu, že věc z původního majetku registrovaných církví a náboženských společností byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona převedena nebo přešla z majetku státu do vlastnictví jiných osob v rozporu s ustanovením § 3 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, nebo v rozporu s ustanovením § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

V nálezu č. 177/2013 Sb., kterým Ústavní soud přezkoumal ústavnost zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, se Ústavní soud jasně vyjádřil i k povaze ust. § 18 odst. 1 tohoto zákona:

292. Ustanovení umožňuje, stručně řečeno, aby oprávněná osoba podala žalobu na určení vlastnického práva státu ve vztahu k původnímu majetku, který přešel nebo byl převeden do vlastnictví jiných osob v rozporu s tzv. blokačními paragrafy. Tato námitka vybízí Ústavní soud zopakovat následující: "Pokud tedy zákonodárce stanovil, že převod (přechod) majetku, jehož vlastníky byly k rozhodnému datu církve a náboženské

společnosti, resp. jejich právnické osoby, jest jakožto akt contra legem stížen absolutní neplatností (v případech jdoucích proti smyslu majetkového vyrovnání), sledoval tím zcela rozumně účel napadeného ustanovení, a to ve vztahu k zajištění materiálního podkladu pro budoucí zákon o vypořádání historického majetku církví, příp. širší legislativní řešení majetkového vyrovnání mezi státem a církvemi. Tento účel by mohl být při absenci blokačního účinku zčásti nebo zcela zmařen, neboť toliko právní dispozice státu s dotčeným majetkem může být podkladem pro přijetí zákonů o tomto majetku při respektu k postavení eventuálních nových vlastníků." (sp. zn. Pl. ÚS 9/07, bod 38).

VII.

Ze shora uvedeného jednoznačně vyplývá, že předmětné nemovitosti jsou původním majetkem registrovaných církví a náboženských společností (a to žalobkyně jako oprávněné osoby) a přechodu předmětných nemovitostí z majetku státu na 1. žalovaného bránilo ust. § 1 odst. 1 zákona o majetku obcí a dále ust. § 29 zákona o půdě ve smyslu ust. § 18 odst. 1 ZMV.

Z tohoto důvodu jsou předmětné pozemky stále ve vlastnictví státu.

Žalobkyně není povinna tvrdit ani prokazovat na požadovaném určení naléhavý právní zájem, neboť nárok právo domáhat se tohoto určení vyplývá ze zákona, a to z citovaného ust. § 18 odst. 1 ZMV.

VIII.

Podle ust. § 159a odst. 1 o.s.ř. je nezbytné, aby se řízení účastnil také stát. Žalobkyně je přesvědčena, že za stát je v tomto řízení příslušný jednat organizační složka – Státní pozemkový úřad, v jehož působnosti je hospodařit s tímto majetkem státu ve smyslu zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu.

IX.

Na základě výše uvedeného žalobkyně žádá, aby soud vynesl tento

rozsudek:

Určuje se, že Česká republika je vlastníkem

- pozemku parc. č. 1698/3, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1698/4, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1700/2, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1762, ostatní plocha
- pozemku parc. č. 1763, ostatní plocha
- pozemku parc. č. 1768, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1771, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1772, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1775, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1776/1, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1778, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1782, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1783/1, ostatní plocha
- pozemku parc. č. 1783/2, trvalý travní porost

- pozemku parc. č. 1783/4, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1786, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1787, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1791/1, orná půda
- pozemku parc. č. 1791/2, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1791/3, orná půda
- pozemku parc. č. 1791/5, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1792, lesní pozemek
- pozemku parc. č. 1797/1, orná půda
- pozemku parc. č. 1797/2, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1797/3, lesní pozemek
- pozemku parc. č. 1797/4, lesní pozemek
- pozemku parc. č. 1797/5, lesní pozemek
- pozemku parc. č. 1800, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1803, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1809/9, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1809/13, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1825, lesní pozemek
- pozemku parc. č. 1826, lesní pozemek
- pozemku parc. č. 1844, trvalý travní porost
- pozemku parc. č. 1868/2, orná půda

v katastrálním území Proseč u Skutče zapsaných na listu vlastnictví 10001 pro katastrální území Proseč u Skutče vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim, s právem hospodařit s těmito nemovitostmi jako majetkem státu pro Státní pozemkový úřad.

Římskokatolická farnost Proseč u Skutče

Ověřovací doložka konverze na žádost do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **80653436-46297-160106162839**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **8** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Obsah předložené datové zprávy k provedení autorizované konverze byl ve shodě se záznamy Informačního systému datových schránek. Tato datová zpráva s číslem 334057188 byla systémem přenesena dne 06.01.2016 v 16:01:44. Platnost datové zprávy byla ověřena dne 06.01.2016 v 16:28:52. Datová zpráva byla opatřena zaručenou elektronickou značkou založenou na kvalifikovaném systémovém certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Údaje o zaručené elektronické značce: číslo kvalifikovaného systémového certifikátu **1C 44 C7**, certifikát byl vydán **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro **Informační systém datových schránek - produkční prostředí Ministerstvo vnitra České republiky [IČ 00007064]**. Elektronická značka byla označena časovým razítkem. Datum a čas **06.01.2016 16:27:14**, číslo kvalifikovaného časového razítka **2D C9 1F**, časové razítko bylo vydáno **PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**.

Odesílající datová schránka:

Název: Okresní soud v Chrudimi

Adresa: Všehrdovo náměstí 45, 53701 Chrudim, CZ

ID datové schránky: xvzabmy

Typ uživatele: Nezjištěno

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě nebyl podepsán.

Vystavil: **Město Proseč**

Pracoviště: **Město Proseč**

Proseč dne **06.01.2016**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Stanislava Češková

Otisk úředního razítka:



80653436-46297-160106162839

Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.